



ACADÉMIE DE TOULOUSE

Liberté

Égalité

Fraternité



**ACADÉMIE
DE TOULOUSE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

WEBINAIRE « ÊTRE ÉVALUATEUR DU GRAND ORAL »

Juin 2021

Modalités d'organisation du webinaire

Fonctionnement

Couper micro et caméra



Les questions uniquement par chat.

Déroulement



Thèmes abordés :

- Les tâches de l'examineur
- Évaluation, notation
- Ressources existantes et à venir



Un temps de réponses aux questions entre chaque thème.

PLAN DE L'INTERVENTION

Les enjeux et la nature de l'épreuve

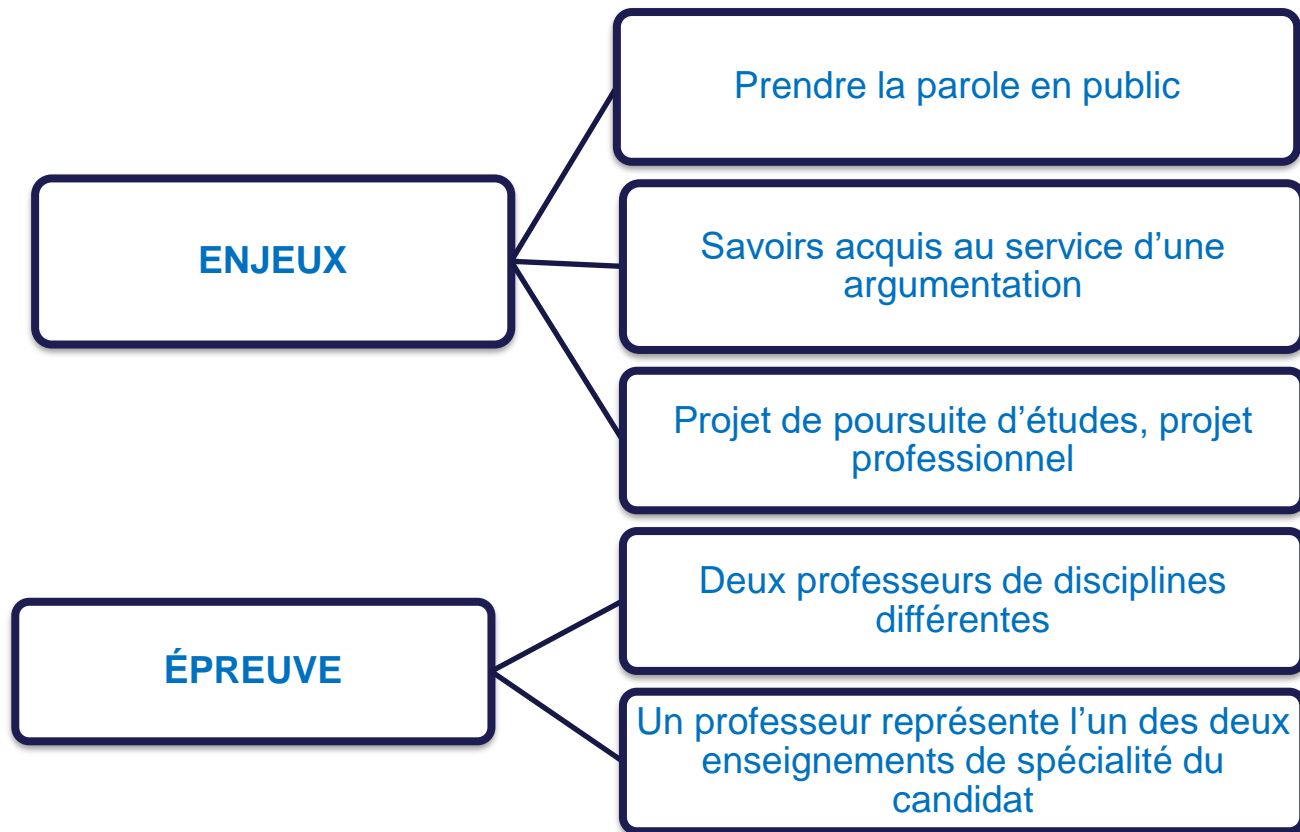
Les tâches de l'examineur, en deux temps

Évaluation, notation : proposition de 2 scénarios

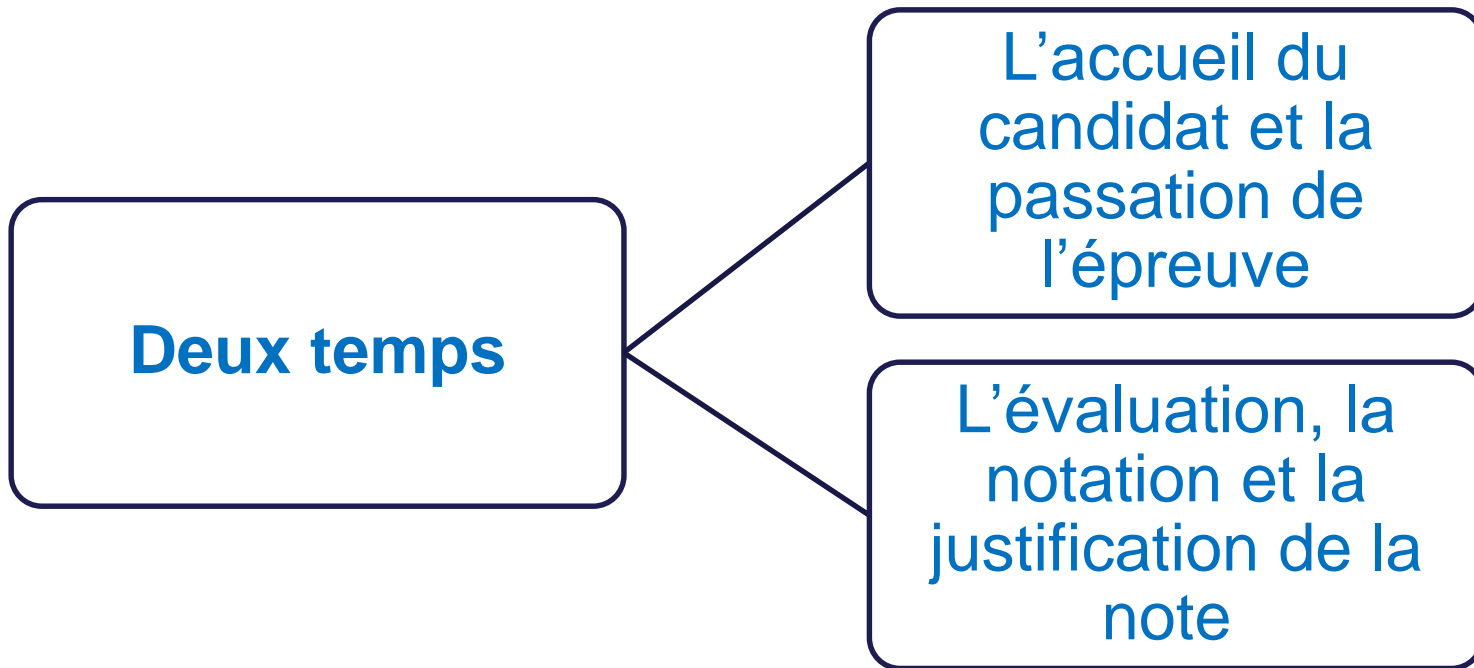
Un parcours M@gistère académique

Des ressources

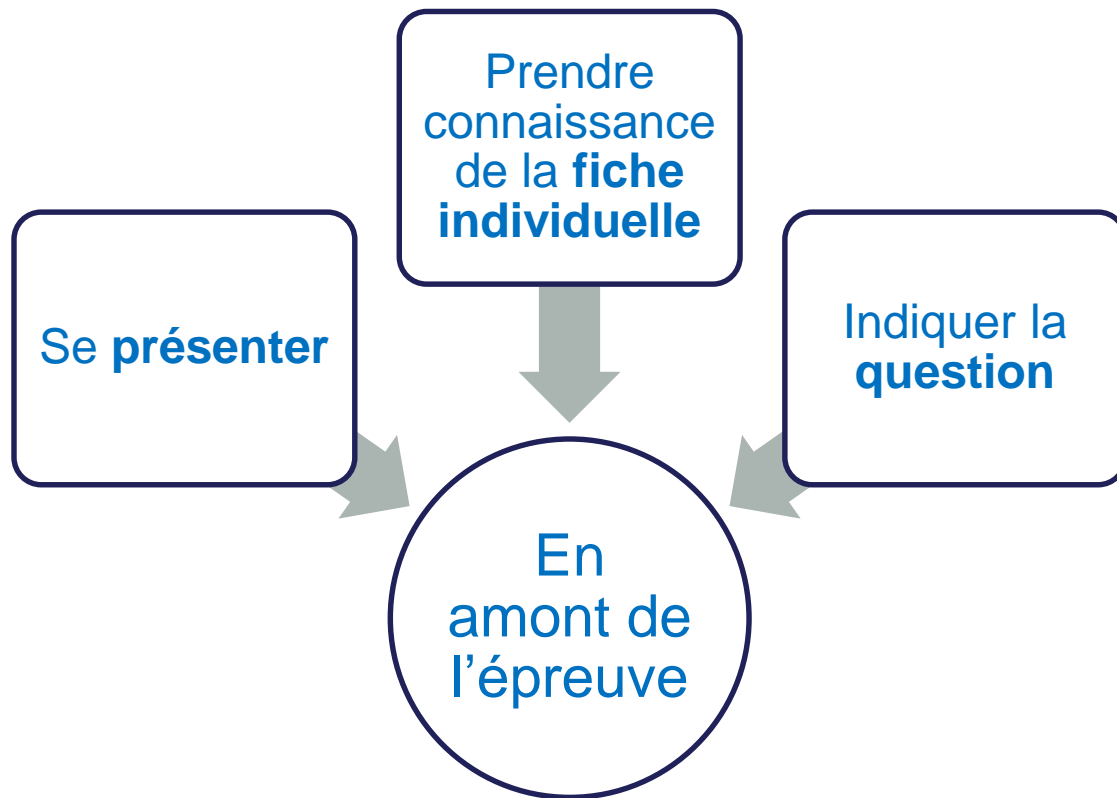
1. LES ENJEUX ET LA NATURE DE L'ÉPREUVE



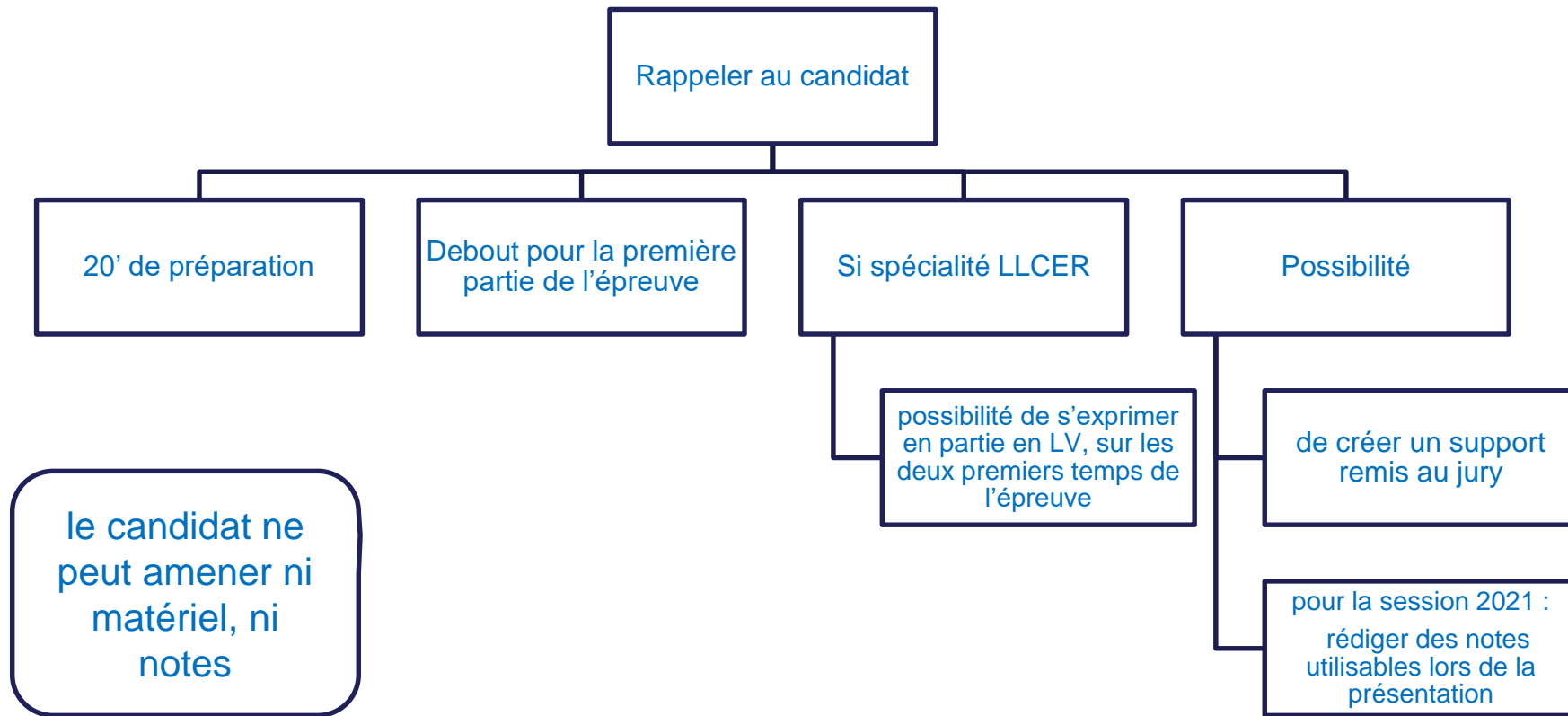
2. LES TÂCHES DE L'EXAMINATEUR



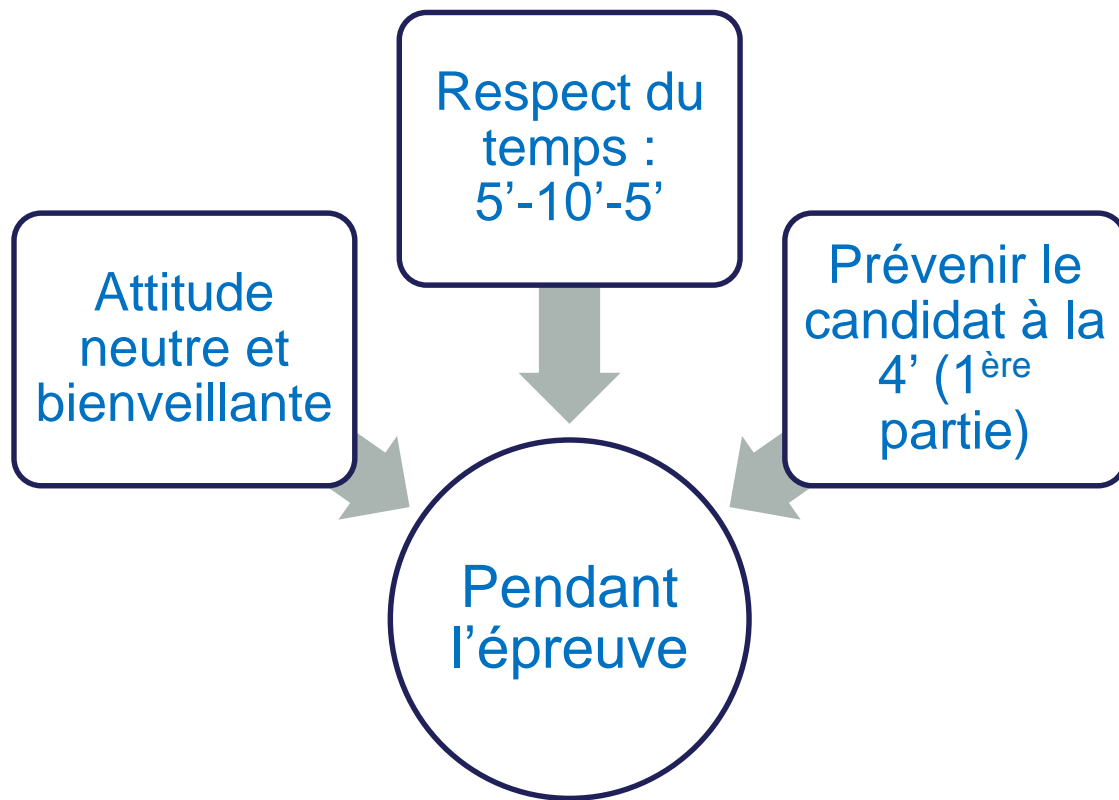
2.1. L'ACCUEIL DU CANDIDAT ET LA PASSATION DE L'ÉPREUVE



2.1. L'ACCUEIL DU CANDIDAT ET LA PASSATION DE L'ÉPREUVE



2.1. L'ACCUEIL DU CANDIDAT ET LA PASSATION DE L'ÉPREUVE



Première partie de l'épreuve

Professeur de
la spécialité

qualité et validité des
**connaissances liées à la
spécialité**

Autre
professeur

capacité à vulgariser/médier
des connaissances

prendre en compte les **compétences orales** et la **force de conviction**
penser à des questions pour revenir sur certains points ou en
approfondir d'autres ; questions de relance

Deuxième partie de l'épreuve

Le candidat

- peut s'asseoir
- peut utiliser un tableau ou un paper board et le support remis au jury

Éprouver les
compétences
argumentatives

Les membres du jury

- prise de parole équilibrée
- questions ni trop fermées, ni trop ouvertes
- ne pas donner les réponses
- prudence sur les parties de programmes non traitées
- mettre le candidat en confiance
- un réel moment d'échange, un entretien, et non une activité de contrôle



ACADÉMIE
DE TOULOUSE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

EXEMPLES DE QUESTIONS DE RELANCE

➔ VOIR PARCOURS M@GISTERE

Troisième partie de l'épreuve

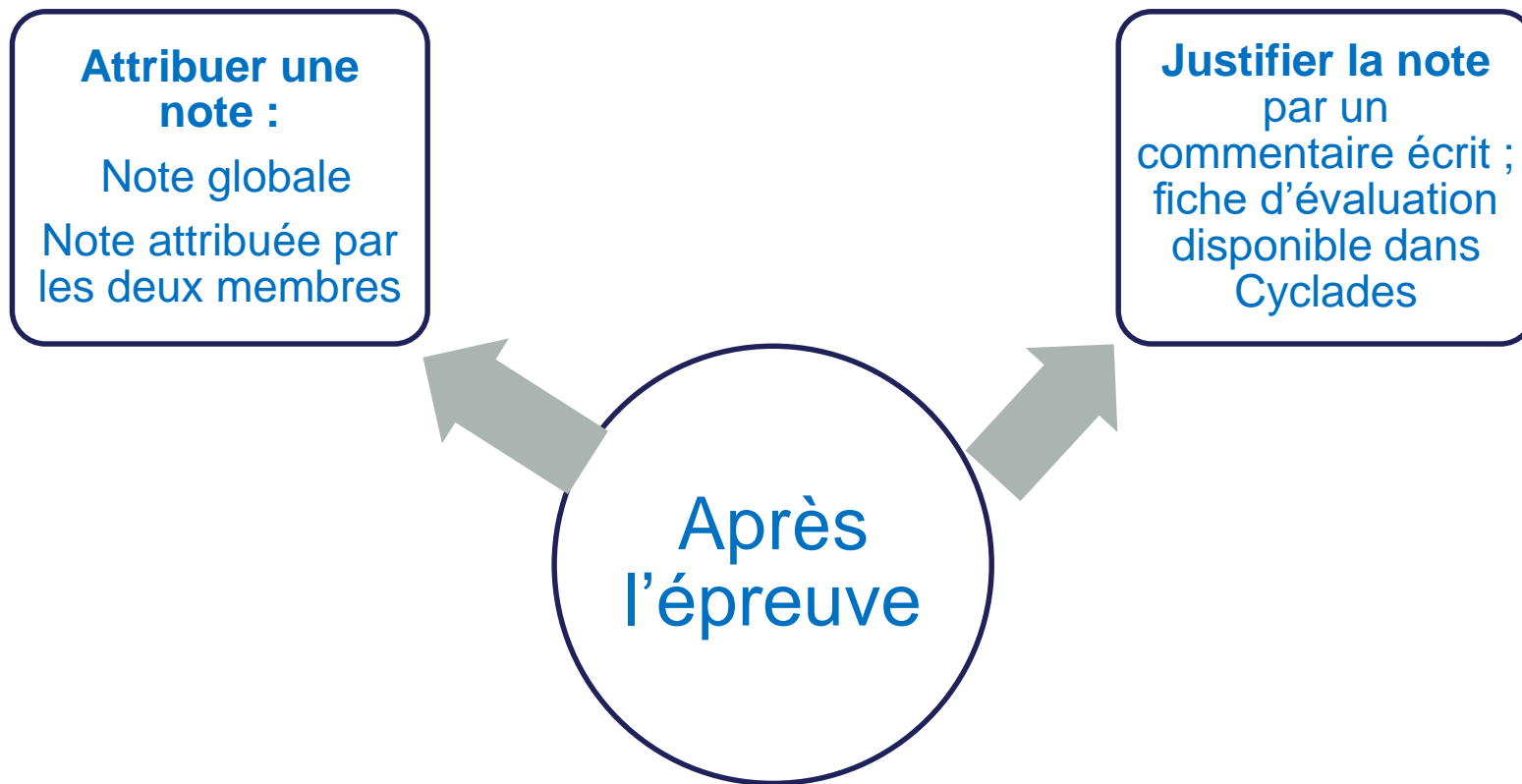
Reprise de la parole par le candidat puis temps d'échange sur le projet d'orientation

Le candidat doit expliciter ses choix et son cheminement en lien avec son projet d'orientation.

Le jury engage ensuite un échange avec le candidat.

Le candidat peut être invité à expliquer les divergences entre les questions proposées, les spécialités suivies et le projet d'orientation.

2.2. L'ÉVALUATION, LA NOTATION ET LA JUSTIFICATION DE LA NOTE



3. PROPOSITION DE DEUX SCÉNARIOS

Évaluation par
profils

Liberté laissée à
chaque
examinateur :
choix de la
méthode

Des scénarios
mis à l'épreuve
dans le
M@gistère

Pas de nouvelle
grille

Des scénarios
testés

La grille indicative du BO

	Qualité orale de l'épreuve	Qualité de la prise de parole en continu	Qualité des connaissances	Qualité de l'interaction	Qualité et construction de l'argumentation
très insuffisant	Difficilement audible sur l'ensemble de la prestation. Le candidat ne parvient pas à capter l'attention.	Énoncés courts, ponctués de pauses et de faux démarrages ou énoncés longs à la syntaxe mal maîtrisée.	Connaissances imprécises, incapacité à répondre aux questions, même avec une aide et des relances.	Réponses courtes ou rares. La communication repose principalement sur l'évaluateur.	Pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu.
insuffisant	La voix devient plus audible et intelligible au fil de l'épreuve mais demeure monocorde. Vocabulaire limité ou approximatif.	Discours assez clair mais vocabulaire limité et énoncés schématiques.	Connaissances réelles, mais difficulté à les mobiliser en situation à l'occasion des questions du jury.	L'entretien permet une amorce d'échange. L'interaction reste limitée.	Début de démonstration mais raisonnement lacunaire. Discours insuffisamment structuré.
satisfaisant	Quelques variations dans l'utilisation de la voix ; prise de parole affirmée. Il utilise un lexique adapté. Le candidat parvient à susciter l'intérêt.	Discours articulé et pertinent, énoncés bien construits.	Connaissances précises, une capacité à les mobiliser en réponses aux questions du jury avec éventuellement quelques relances	Répond, contribue, réagit. Se reprend, reformule en s'aidant des propositions du jury.	Démonstration construite et appuyée sur des arguments précis et pertinents.
très satisfaisant	La voix soutient efficacement le discours. Qualités prosodiques marquées (débit, fluidité, variations et nuances pertinentes, etc.). Le candidat est pleinement engagé dans sa parole. Il utilise un vocabulaire riche et précis.	Discours fluide, efficace, tirant pleinement profit du temps et développant ses propositions.	Connaissances maîtrisées, les réponses aux questions du jury témoignent d'une capacité à mobiliser ces connaissances à bon escient et à les exposer clairement.	S'engage dans sa parole, réagit de façon pertinente. Prend l'initiative dans l'échange. Exploite judicieusement les éléments fournis par la situation d'interaction.	Maîtrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.

Scénario 1

Principe

Évaluation globale :
- qualité de la prestation
- prise en compte des compétences orales, argumentatives, associées aux connaissances

Appréciation première et identification du profil du candidat à l'aide des descripteurs de la grille indicative

Utilisation du scénario

Six profils de candidats

Chaque évaluateur place le candidat dans un profil ou à l'intersection → intervalle de notes

Les évaluateurs s'accordent sur la note finale

Bonification

Spécialité LLCER : possible si prise de parole en LV (1 ou 2 pts).

Exemple

Profil du candidat : le candidat propose une prestation orale assez convaincante, les connaissances sont réelles bien qu'avec quelques lacunes. La voix est audible et intelligible, avec quelques variations et la posture est adaptée. L'interaction reste cependant limitée dans le temps 2 mais plus facile lors du temps 3.

Une prestation assez convaincante

- Une aisance pour s'exprimer à l'oral
- Un sujet plus ou moins bien maîtrisé

Le candidat manifeste une bonne maîtrise de la voix et de la posture corporelle.

Son discours est facile à suivre et sa prise de parole suscite l'intérêt mais l'argumentation manque parfois de rigueur, tant sur la question traitée que sur le projet d'orientation.

Ses connaissances sont parfois imprécises, il montre quelques difficultés à développer ses réponses.

De 10 à 13

➔ 12/20

Scénario 2

Principe

Évaluation globale sur les 5 champs de compétences de la grille du BO :

- qualité orale de l'épreuve,
- qualité de la prise de parole en continu,
- qualité des connaissances,
- qualité des interactions,
- qualité et construction de l'argumentation

Utilisation du scénario

Profil 1 : majorité de « Très satisfaisant » : note entre 16 et 20.

Profil 2 : majorité de « Satisfaisant » : note entre 12 et 16 (uniquement des « Satisfaisant » : autour de 14).

Profil 3 : majorité de « Insuffisant » : note entre 6 et 12 (uniquement des « Insuffisant » : autour de 9).

Profil 4 : majorité de « Très insuffisant » : note entre 1 et 6

Bonification

Spécialité LLCER : possible si prise de parole en LV (1 ou 2 pts).

Exemple : → 3 S, 2 TS : note entre 14 et 16.

	Qualité orale de l'épreuve	Qualité de la prise de parole en continu	Qualité des connaissances	Qualité de l'interaction	Qualité et construction de l'argumentation
Très insuffisant					
Insuffisant					
Satisfaisant	X	X		X	
Très satisfaisant			X		X

5. Des ressources académiques et nationales

<https://disciplines.ac-toulouse.fr/le-grand-oral>

- Génially académique
(mis à jour régulièrement)

L'ÉTAT D'ESPRIT DE L'ÉPREUVE

LES QUESTIONS

LE SUPPORT

LE CAHIER DE SUIVI

FAQ genially

LE GRAND ORAL

REPÈRES POUR LA PREPARATION

TEXTES OFFICIELS

DE L'ORAL EN CLASSE VERS LE GRAND ORAL

DÉCLINAISONS DISCIPLINAIRES

PARCOURS MAGISTERE

- ➔ Le vademecum académique « Être membre de jury pour le Grand oral »
- ➔ Documents Eduscol : Guide « Grand oral : vers l'évaluation » et FAQ.

LE PARCOURS M@GISTERE

