



# Marchés, réseaux et politique de la concurrence

Claude Crampes ([claude.crampes@tse-fr.eu](mailto:claude.crampes@tse-fr.eu))

Toulouse, avril 2015

## 2. Comportements anti-concurrentiels

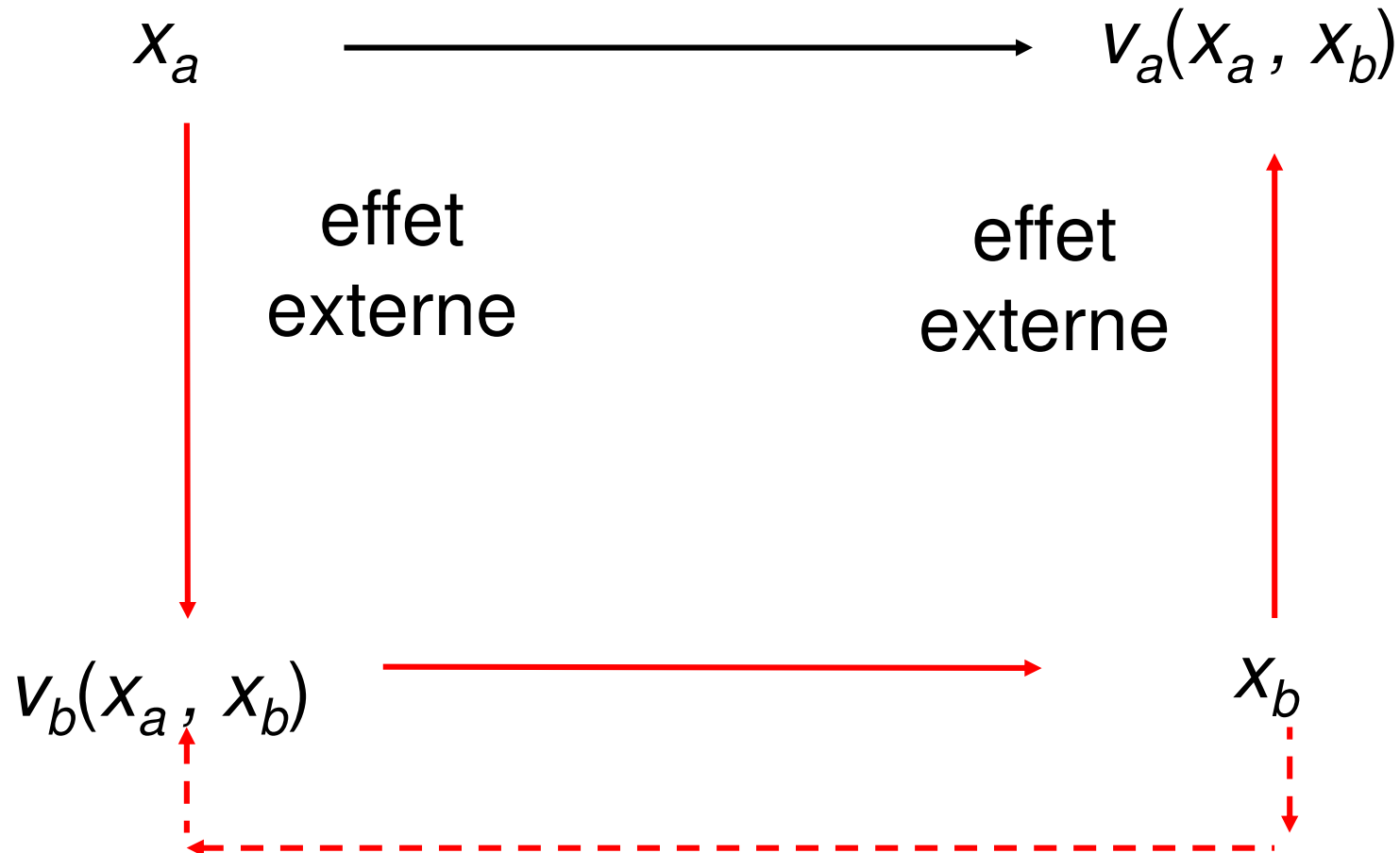
---

2.1. Choix stratégiques

2.2. Abus de position dominante

2.3. Ententes

## 2.1. Choix stratégiques



## Difficultés de résolution

$$\frac{dv_a}{dx_a} = \frac{\partial v_a}{\partial x_a} + \frac{\partial v_a}{\partial x_b} \frac{dx_b}{dx_a}$$

- Si  $a$  et  $b$  décident simultanément ou si  $b$  choisit avant  $a$ ,

$$\frac{dx_b}{dx_a} = 0.$$

- Si  $a$  choisit avant  $b$  et si son action est connue de  $b$  quand ce dernier décide,

$$\frac{dx_b}{dx_a} \neq 0.$$

# Equilibre de Nash

---

- En situation d'interaction stratégique, l'issue la plus probable (équilibre de Nash) est celle dans laquelle chacun des joueurs fait son meilleur choix étant donné
  - ce qu'il pense que font les autres (jeux simultanés),
  - ce qu'il sait qu'ont fait ou ce qu'il conjecture que feront les autres (jeux séquentiels)
- A l'équilibre de Nash (donc *ex post*), aucun joueur ne regrette son choix étant donné le choix des autres.

## un exemple: Calvin, Hobbes et Nash



## 2.2. Abus de position dominante

---

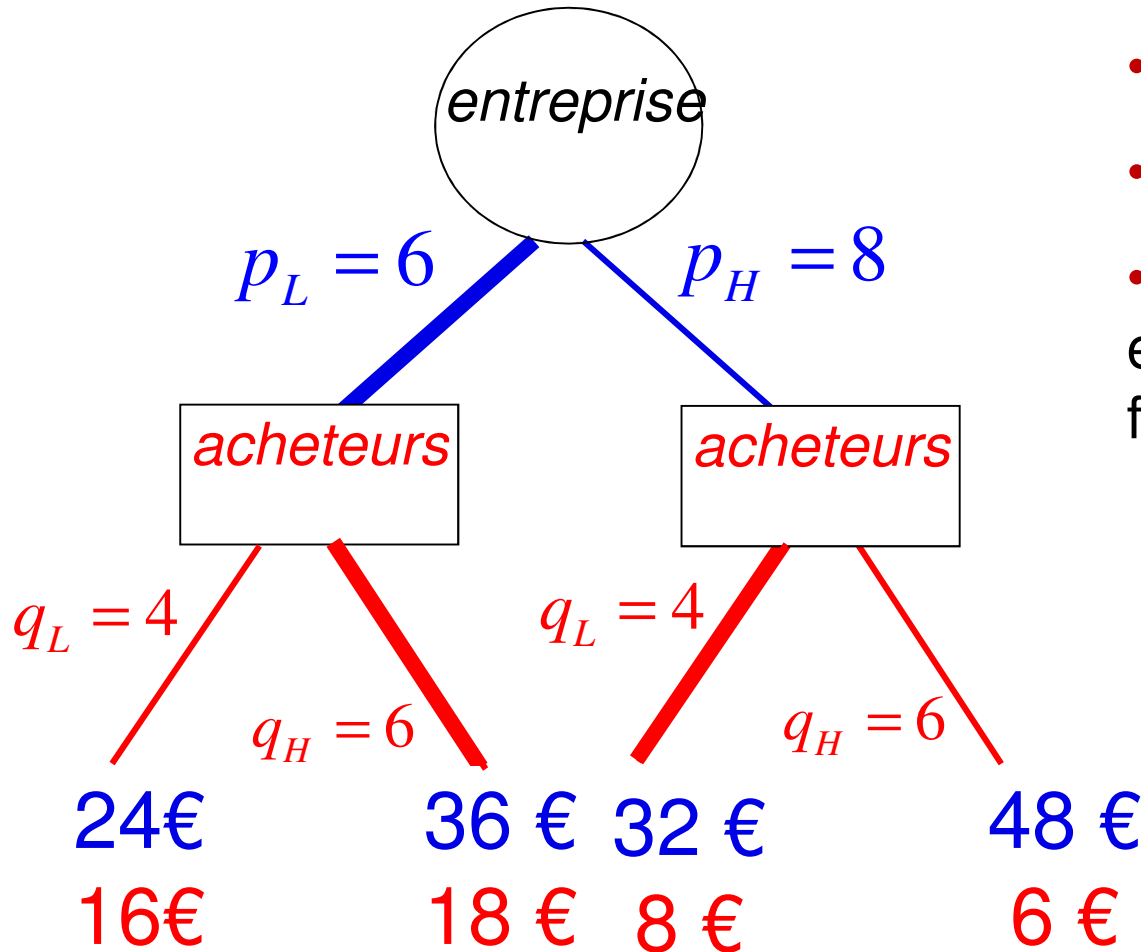
- Le jeu du monopole
- Les vendeurs britanniques d'énergie au détail
- Le principe de Le Chatelier

# Le jeu du monopole

---

- Dans tout processus séquentiel fini, il faut commencer par résoudre les problèmes de la dernière étape, puis on remonte pas à pas jusqu'à la première étape.
- Le jeu du monopole est un jeu séquentiel dans lequel
  - l'entreprise fixe un (ou des) prix
  - puis les consommateurs achètent au vu du (ou des) prix

# Prix de monopole



- résolution à l'envers
- équilibre parfait
- la stratégie du suiveur est une fonction (ici, la fonction de demande)

$$v(q) = q \left( 12 - \frac{q}{2} \right)$$

$$c(q) = 0$$

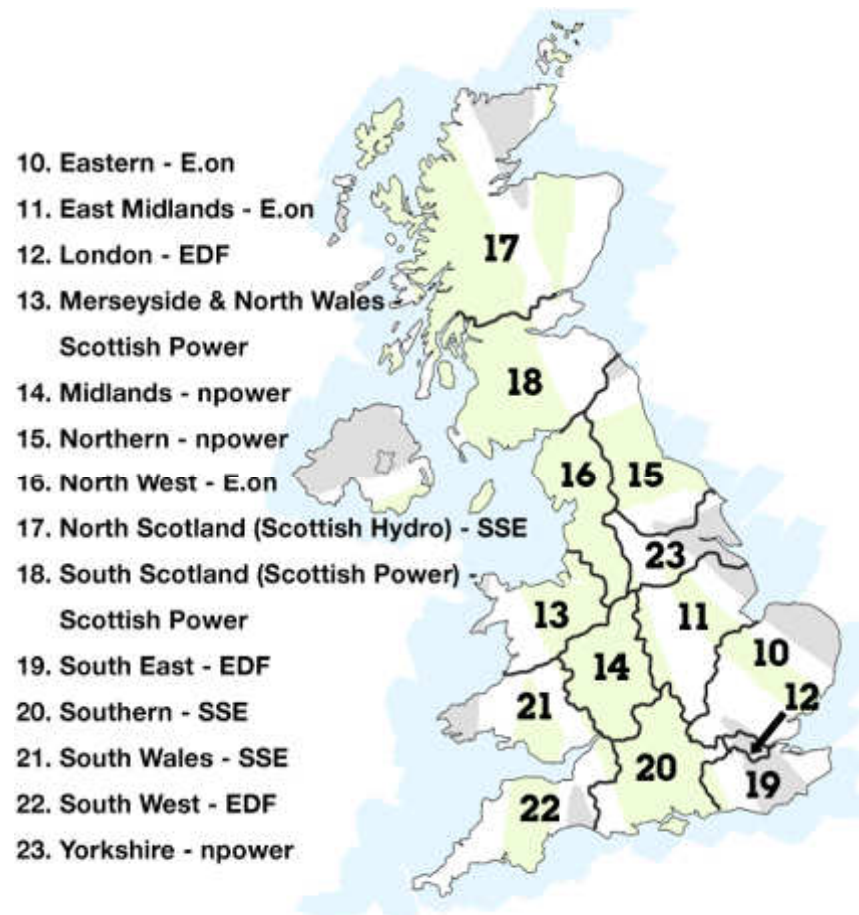
# Discrimination tarifaire

---

- L'entreprise qui vend à plusieurs types d'acheteurs a intérêt à fixer des prix différents pour chaque type.
- Limites à la discrimination tarifaire:
  - connaissance de la demande ... mais Big Data
  - la concurrence (écrémage des segments à prix élevés)
  - l'arbitrage des consommateurs (revente, commerce parallèle)
  - le droit de la concurrence: l'article 102 du TFUE sanctionne la discrimination dans la mesure où elle "crée un avantage ou un désavantage dans la concurrence"
  - la politique générale: lutte contre les inégalités de traitement, discrimination positive (tarifs postaux, électricité, ...)

# Commerce de l'énergie au RU

- voir billet de blog Crampes-Léautier, *A la tête du client*, 26 février 2015, <http://debate.tse-fr.eu/taxonomy/term/61>



# Régulations inefficaces

---

- application raisonnée du principe de Le Chatelier
  - effets clairs en environnement non-stratégique: restriction des ensembles réalisables.
  - effets ambigus en environnement stratégique: quel joueur voit son ensemble le plus restreint?
- dans le cas britannique, le leader (CMA) fixe une règle qui permet aux vendeurs de se coordonner

## 2.3. Ententes

---

- Equilibre(s) de Nash
- Les vendeurs de produits laitiers frais
- Politique de la concurrence et politique industrielle

# Jeux simultanés

- La matrice suivante représente les gains du joueur  $b$  en fonction de ses décisions et de celles de  $a$ .

joueur  $a$

- Le joueur  $b$  doit faire une conjecture sur ce que  $a$  est en train de décider;
  - s'il n'a que de l'information statistique, raisonnement en espérance mathématique;
  - s'il connaît les gains de  $a$  et sait que  $a$  connaît ses gains, raisonnement stratégique.

	Gauche	Droite
Haut	1	0
Bas	0	1

# Equilibre stratégique

- La matrice suivante représente les gains des joueurs  $a$  et  $b$  en fonction de leurs décisions.

$a$

- Le joueur  $a$  a toujours intérêt à jouer **Gauche** (stratégie dominante).
- Donc  $b$  a intérêt à jouer **Haut**.
- L'équilibre du jeu est (**Gauche**, **Haut**) qui donne 1m€ à chacun des joueurs.
- Ex post, aucun ne regrette son choix.

$b$

	Gauche	Droite
Haut	1,1	0,0
Bas	0,1	1,0

## Un autre jeu

- La matrice suivante représente les gains des joueurs  $a$  et  $b$  en fonction de leurs décisions.
- Le joueur  $a$  a toujours intérêt à jouer **Droite** (stratégie dominante).
- Le joueur  $b$  a toujours intérêt à jouer **Bas** (stratégie dominante).
- L'équilibre du jeu est (**Droite**, **Bas**) qui donne 1m€ à chacun des joueurs.
- Ex post, aucun ne regrette son choix.

		$a$	
		Gauche	Droite
$b$	Haut	2,2	0,3
	Bas	3,0	1,1

## Dilemme du prisonnier

- Ex post, aucun ne regrette son choix ... mais chacun peut observer que (**Gauche**, **Haut**) aurait donné 2m€ à chacun des joueurs: c'est le dilemme du prisonnier. *a*
- Les joueurs ont intérêt à s'entendre.
- Sur des marchés oligopolistiques,
  - les ententes en amont (R&D, standards) sont bénéfiques,
  - les ententes en aval (partages de marché, collusion en prix) se font sur le dos des consommateurs.

		Gauche	Droite
<i>b</i>	Haut	2,2	0,3
	Bas	3,0	1,1

# Effets anti-concurrentiels des ententes

- Les ententes en prix sont difficiles à soutenir: répétition et clauses de représailles sont nécessaires
  - De plus, elles sont interdites par l'article 101 du TFUE
  - Pour prouver qu'il y a (eu) entente, les autorités américaines, puis européennes, puis françaises ont mis en place une procédure de clémence.
  - Les produits laitiers frais en France
- réunion du 8 février 2007

[http://www.autoritedelaconcurrency.fr/user/standard.php?id\\_rub=606&id\\_article=2512](http://www.autoritedelaconcurrency.fr/user/standard.php?id_rub=606&id_article=2512)

	Contest	Yeo	Se
<u>Jel: Ori</u>	6 - Y	9%	9%
	8 - FB		9%
	10 - none		11%
	11 - desert		5%

réunion du 19 janvier 2011

3x4x5										
Material	Area	Top	Side	End	Vol	Area	Side	End	Vol	Area
Base		3'	3'	2'			3'	3'		3'
Base		3'	3'	0'			3'	3'		2'
Peak	3'	3'	3'	0'	3'	3'	3'		0'	2'
Vol	3'						3'			
3x4x5 / 12										
Base	4'	3'	3'	2'	5'	3'	3'		3'	3'
Base			3'	2'	-	-	2'		3'	3'
Base		2/3	3/4	0'	5'	4'	4'	3/4	?	
Base	3'	2'	3'	-	-	3'	3'		3'	
Base		2'	3'	2'	5'	-	3'		-	
Base	4'	2'	3'	3'	4'	3'	3'		3'	
Base	3'	3'	3/4	3/4	3'	3'	3/4	3/4		
Base	2'		0'	0'	-	-	-		0'	
Base			3'	2'	3'	3'	3'		2'	
Base		3'	0'	2'	3'	-	3'		0'	
Base	2'		0'	2'	2'	-	3'		0'	

# Politique de la concurrence et politique industrielle

---

- Les protestations du patron du groupe Senoble.
- Concurrence et équité
  - tout accroissement des possibilités d'échange augmente le surplus total mais au préjudice de certains acteurs;
  - pour obtenir leur adhésion ou par souci d'équité, il faut leur accorder des compensations;
- Remarque: le libre échange entre aussi en conflit avec la politique environnementale.

## Illustration: la sardine de Monterey

---

- *Manaka v. Monterey Sardine Industries*
- J. Adler, "Conservation Through Collusion: Antitrust as an Obstacle to Marine Resource Conservation", Washington and Lee Law Review, Winter 2004  
[www.cato.org/pubs/regulation/regv27n4/v27n4-5.pdf](http://www.cato.org/pubs/regulation/regv27n4/v27n4-5.pdf)

## Les faits

---

- Dans les années 1930, Frank Manaka veut pratiquer la pêche à la sardine au large de la Californie mais les conserveries locales refusent d'acheter ses prises.
- En 1940, il attaque les "Monterey Sardine Industries", association de propriétaires de bateaux, et la "Del Mar Canning Company" pour entente sur la fixation des prix et entrave à l'entrée dans le secteur de la pêche à la sardine en Californie.
- L'argumentation de la défense fut essentiellement que ces mesures avaient pour but de maintenir les ressources en sardines.

# Jugement

---

- le tribunal déclara "Monterey Sardine" coupable d'entente pour restreindre le commerce en violation du Sherman Act.
- "Such an association as that of the boat owners is not freed from the restrictive provisions of the anti-trust act, because they profess in the interest of conservation of important food fish to regulate the price and the manner of taking such fish unauthorized by legislation and uncontrolled by property authority. . . . If an exclusive and monopolistic arrangement can be legally made as to fish, it can be made as to milk, as to meat, and as to other necessities of life."

## Conséquences

---

- B. Yandle, "Antitrust and the Commons. *Cooperation or Collusion?*" *The Independent Review*, vol. III, n°1, Summer 1998.  
[www.independent.org/pdf/tir/tir\\_03\\_1\\_yandle.pdf](http://www.independent.org/pdf/tir/tir_03_1_yandle.pdf)
- "Treating Monterey Sardine Industries as a conspiracy to restrain trade, the court found for Manaka. Years later, environmental factors and unconstrained fishing practically destroyed the Monterey Bay sardine fishery. State statutes limiting the catch have since contributed to its recovery."

# Conclusions

---

- La théorie des jeux offre un cadre théorique pour analyser les marchés imparfaits (oligopoles, non convexités, asymétrie d'information)
- Le droit de la concurrence limite les choix stratégiques des acteurs:
  - ententes
  - abus de position dominante
  - fusions-acquisitions
  - aides d'Etat