

ANÁLISIS CRÍTICO DE DOS DOCUMENTOS

Consigna: Muestre que los documentos presentan las características del régimen franquista y la voluntad de hacerlo perdurar.

El análisis de documentos constituye el centro de su trabajo, pero requiere la movilización de sus conocimientos personales para ser llevado a cabo.

Documento1: Discurso de Franco en la inauguración del Valle de los Caídos 02 de abril de 1959.

Nuestra guerra no fue, evidentemente, una contienda civil más, sino una verdadera Cruzada; como la calificó entonces nuestro Pontífice reinante; la gran epopeya de una nueva y para nosotros trascendente independencia. (...) Sólo el simple enunciado de estos hechos justificaría esta obra de levantar en este valle ubicado en el centro de nuestra Patria un gran templo al Señor, que expresase nuestra gratitud y acogiese dignamente los restos de quienes nos legaron aquellas gestas de santidad y heroísmo. (...)

Mucho fue lo que a España costó aquella gloriosa epopeya de nuestra liberación para que pueda ser olvidado; pero la lucha del bien con el mal no termina por grande que sea su victoria. (...) La anti España fue vencida y derrotada, pero no está muerta. Periódicamente la vemos levantar la cabeza en el exterior y en su soberbia y ceguera pretender envenenar y avivar de nuevo la innata curiosidad y el afán de novedades de la juventud. Por ello es necesario cerrar el cuadro contra el desvío de los malos educadores de las nuevas generaciones (...)

Hoy, que hemos visto la suerte que corrieron en Europa tantas naciones, algunas católicas como nosotros, de nuestra misma civilización, y que contra su voluntad cayeron bajo la esclavitud comunista, podemos comprender mejor la trascendencia de nuestro Movimiento político y el valor que tiene la permanencia de nuestros ideales y de nuestra paz interna. (...) ¡Arriba España!

Documento 2: Juan Carlos heredero de Franco, foto de los años 70



Fuente: *Témpora, Revista de Historia*, 2017

ECHELLE DESCRIPTIVE DE L'ANALYSE CRITIQUE DE DOCUMENTS EN HISTOIRE

Critères	Niveau 1 « maîtrise insuffisante »	Niveau 2 « maîtrise fragile »	Niveau 3 « maîtrise satisfaisante »	Niveau 4 « très bonne maîtrise »
Identifier le document 1 Identifier le document 2	<ul style="list-style-type: none"> Le document n'est pas identifié. Le document n'est pas identifié. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci. Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci.
Citer un document et l'expliquer grâce à ses connaissances (Doc 1)	<ul style="list-style-type: none"> Le texte n'est pas cité Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité sans guillemet et/ou sans ligne. Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité avec guillemets et ligne mais la citation n'est pas introduite dans le discours / ou celle-ci ne correspond pas à l'élément attendu / ou elle est utilisée avec un contresens. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité avec guillemets et avec les lignes. La citation est introduite dans le discours. Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
Décrire et expliquer grâce à ses connaissances un document iconographique (doc 2)	<ul style="list-style-type: none"> Le document n'est pas décrit. Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est décrit mais de nombreux éléments le constituant, et qui sont nécessaires pour répondre à la question, sont manquants. Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est décrit assez précisément mais il peut manquer un ou deux éléments le composant qui sont nécessaires pour répondre à la question. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> Tous les éléments composants le document et qui sont nécessaires pour répondre à la question sont précisément décrits. Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
Mettre en relation les deux documents dans une perspective d'analyse critique	<ul style="list-style-type: none"> Les documents ne sont pas mis en relation. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation mais de façon erronée ou imprécise ou peu cohérente. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation. L'élève a présenté leur complémentarité et / ou leur opposition en menant une analyse critique. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation. L'élève a présenté précisément leur complémentarité et / ou leur opposition en menant une analyse critique pertinente.
Utiliser ses connaissances pour présenter les limites des documents	<ul style="list-style-type: none"> Aucun apport de connaissances 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont partiels et / ou erronés 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont assez précis (faits, acteurs, dates) 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont très précis et détaillés.
Rédiger une réponse construite	<p>La réponse n'est pas structurée, on ne distingue pas les différentes parties.</p>	<p>La réponse est mal structurée. Les parties ne sont que quelques fois repérables.</p>	<p>La réponse est structurée en paragraphes.</p>	<p>La réponse est structurée en paragraphes. Les parties sont repérables grâce à un retour à la ligne et des connecteurs logiques.</p>
S'exprimer dans une langue correcte	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui ne permet pas d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui permet partiellement d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue correcte qui permet d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue riche qui permet d'exposer clairement le propos.