

Dispositif : Bachibac
Classe : Terminale

Thème : II. L'Espagne et la France du XIX^{ème} siècle à nos jours
2. L'Espagne depuis la fin de la Guerre civile (1939) à nos jours
Chapitre : 2.1. L'évolution politique : le franquisme, la transition politique et l'enracinement de la démocratie

Titre de la séance/séquence :

<p align="center">UN EXEMPLE DE SITUATION D'ÉVALUATION EN HISTOIRE : L'ÉTUDE CRITIQUE DE DOCUMENTS</p>

L'exemple d'évaluation proposée se trouve en annexe. Il s'agit d'une étude critique de documents qui traite du franquisme.

Face à ce type d'exercice, que les professeurs en Section Bachibac doivent aborder en vue de préparer leurs élèves à l'épreuve finale de Terminale, deux questions se posent.

La première correspond aux spécificités de l'exercice et ses attendus.

La seconde question porte sur la façon d'évaluer.

La loi de refondation de l'école de la République de juillet 2013 dresse les différentes finalités de l'évaluation : permettre de mesurer le degré d'acquisition des connaissances et des compétences ainsi que la progression de l'élève d'une part, améliorer l'efficacité des apprentissages d'autre part.

Partant de ce postulat, il semble intéressant de réfléchir à une façon d'évaluer qui permettrait à l'élève d'avoir un retour qualitatif sur sa production, à l'aide d'une échelle descriptive pour s'inscrire dans une logique de progression.

I L'ÉTUDE CRITIQUE DE DOCUMENT(S) EN HISTOIRE : LES ATTENDUS D'UN EXERCICE DU BACHIBAC

Tout d'abord, le BO n° 34 du 10 septembre 2020¹ nous permet d'obtenir un éclairage sur les différents éléments qui composent un sujet d'une étude critique de document(s) :

L'exercice d'étude critique de document(s), en histoire comme en géographie, comporte un titre, un ou deux document(s) et, si nécessaire, des notes explicatives. Il est accompagné d'une consigne visant à orienter le travail du candidat.

Dans l'exercice proposé le sujet invite l'élève à s'interroger sur les caractéristiques du régime franquiste et sur sa volonté de le faire perdurer. Deux documents sont à étudier : un extrait du discours de Franco lors de l'inauguration du monument del Valle de los Caídos et une photographie présentant Franco et Juan Carlos datant des années 1970. Ce sont donc deux documents de l'époque étudiée.

Pour mener à bien l'étude critique de document(s), le BO, déjà mentionné, nous précise que :

Cette étude doit permettre au candidat de rendre compte du contenu du ou des document(s) proposé(s) et d'en dégager ce qu'il(s) apporte(nt) à la compréhension des situations, des phénomènes ou des processus historiques évoqués.

Le candidat doit mettre en œuvre les démarches de l'étude de document en histoire :

- en dégagant le sens général du ou des document(s) en relation avec la question historique à laquelle il(s) se rapporte(nt) ;
- en montrant l'intérêt et les limites éventuelles du ou des document(s) pour la compréhension de cette question historique et en prenant la distance critique nécessaire ;
- en montrant, le cas échéant, l'intérêt de la confrontation des documents.

A la lumière de ces éléments, l'élève/candidat doit donc faire appel à diverses compétences qui sont appelées « capacités et méthodes » au lycée. Le cadrage sur les attendus des épreuves d'évaluations communes pour les séries générales et technologiques, élaboré en concertation avec le groupe histoire-géographie de l'IGESR² les explicite clairement à l'aide du tableau suivant :

¹ https://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin_officiel.html?pid_bo=39801

² <https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgemc/attendus-des-epreuves-d-e3c-de-premiere-generale-et-technologique>

Principales capacités mobilisées	Attendus principaux
Connaître et se repérer	Mobiliser à bon escient des repères historiques et géographiques essentiels pour l'analyse
Contextualiser	L'élève utilise des informations contenues dans le document et les met en rapport avec ses connaissances.
Critiquer un document selon une approche historique ou géographique	L'élève prend en compte la nature et le contexte de production d'un document. L'élève est capable de mettre en doute ou de nuancer les informations contenues dans le document
Utiliser une approche historique ou géographique pour mener une analyse ou construire une argumentation	L'élève comprend le sens du document. Il suit la consigne et sélectionne des informations pertinentes dans le document et dans ses connaissances. Il les restitue de manière structurée.

II RÉFLEXIONS SUR L'ÉVALUATION DE L'ÉTUDE CRITIQUE DE DOCUMENT(S) EN HISTOIRE

Il semble intéressant de réfléchir à une façon d'évaluer qui permettrait à l'élève d'avoir un retour qualitatif sur sa production, à l'aide d'une échelle descriptive pour s'inscrire dans une logique de progression. La proposition faite ici s'appuie sur trois réflexions menées par des collègues de l'Académie de Toulouse³ ainsi que sur la fiche Eduscol du cycle 4 « Ecrire en histoire et géographie. Expliquer et raconter en Histoire »⁴.

L'une des premières tâches dans la construction d'une échelle descriptive est la **définition des critères**. Un critère est un élément d'appréciation sur lequel on va pouvoir s'appuyer pour évaluer. Il est indispensable d'associer les élèves à cette étape. Ils ne doivent pas être nombreux car cela complique la correction inutilement. Il est à noter que les critères peuvent concerner des capacités (localiser des espaces, organiser une composition) mais également des connaissances.

Il faut ensuite, pour chaque critère, **définir des descripteurs**. Ils doivent être exprimés de façon simple, même si toutes les nuances ne sont pas exprimées, de façon à pouvoir associer les élèves au processus d'évaluation. C'est cette explicitation qui différencie l'échelle descriptive d'un barème de notation et facilite ainsi la correction permettant ainsi de donner aux élèves une rétroaction (feed-back) de qualité.

Enfin, il faut pour chaque critère **répartir les descripteurs selon différents seuils de maîtrise**. Une répartition sur quatre niveaux est pertinente : insuffisant, fragile satisfaisant, très bonne maîtrise. La maîtrise satisfaisante est naturellement attendue. Il faut donc toujours commencer la réalisation de l'échelle descriptive par ce niveau.

L'échelle descriptive ne sert pas à calculer un barème mais reste avant tout un outil d'aide à la décision. S'il s'agit de positionner une note elle permet de situer dans quelle fourchette de note la copie se situe. Cet outil permet de faire progresser y compris les élèves les plus avancés. La variété des critères fait que le niveau "très bonne maîtrise" est rarement atteint pour tous les items. Une copie peut ainsi très bien obtenir un 18/20 mais l'élève dispose de pistes de progrès pour plusieurs critères. Après la correction, l'enseignant peut rendre l'échelle descriptive en même temps que la copie ce qui permet à l'élève de comprendre ses points forts et de voir les éléments qu'il faut continuer à travailler. Un travail de remédiation peut être proposé aux élèves. On peut également imaginer associer les élèves au processus d'évaluation dans le cadre d'une auto-évaluation ou d'une évaluation par les pairs en ayant préalablement travaillé les critères et les descripteurs ensemble.

³ <https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgemc/les-echelles-descriptives-en-histoire-geographie>
<https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgemc/un-exemple-de-situation-d-evaluation-en-geographie-un-croquis-de-l-aveyron>
<https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgemc/e3c-l-analyse-de-documents>

⁴ https://cache.media.eduscol.education.fr/file/H-G/85/8/EV16_C4_HG_ecrire_en_hg_741858.pdf

Nous allons ainsi procéder à la construction de l'échelle descriptive pour l'étude critique de deux documents proposée ici en annexe.

Établissons les critères pour préparer une échelle descriptive afin d'évaluer la production. Pour cela, nous allons reprendre les capacités mobilisées établies dans le cadrage sur les attendus des épreuves d'évaluations communes pour les séries générales et technologiques, élaboré en concertation avec le groupe histoire-géographie de l'IGESR. Nous allons les « simplifier » pour les rendre plus accessibles aux élèves.

Élément signifiant	Critères
Procéder à l'étude critique d'un document	<ul style="list-style-type: none"> - Identifier un document - Décrire un document et l'expliquer grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt. - Citer un document et l'expliquer grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt. - Mettre en relation deux documents afin de montrer, grâce à ses connaissances, qu'ils se complètent ou présentent deux points de vue différents sur une situation donnée. - Utiliser ses connaissances pour présenter les limites du document (critiquer, nuancer, mettre en doute, préciser) - Rédiger une réponse construite - S'exprimer dans une langue correcte (orthographe, syntaxe, concordance des temps)

Élaborons l'échelle descriptive en commençant par le niveau 3, niveau attendu.

Critères	Niveau 1 « maîtrise insuffisante »	Niveau 2 « maîtrise fragile »	Niveau 3 « maîtrise satisfaisante »	Niveau 4 « très bonne maîtrise »
<p>Identifier le document 1</p> <p>Identifier le document 2</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le document n'est pas identifié. Le document n'est pas identifié. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci. Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci.
<p>Citer un document et l'expliquer grâce à ses connaissances (Doc. 1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le texte n'est pas cité Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité sans guillemets et/ou sans ligne. Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité avec guillemets et ligne mais la citation n'est pas introduite dans le discours / ou celle-ci ne correspond pas à l'élément attendu / ou elle est utilisée avec un contresens. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité avec guillemets et avec les lignes. La citation est introduite dans le discours. Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
<p>Décrire et expliquer un document iconographique grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt (Doc. 2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le document n'est pas décrit. Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est décrit mais de nombreux éléments le constituant, et qui sont nécessaires pour répondre à la question, sont manquants. Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est décrit assez précisément mais il peut manquer un ou deux éléments le composant qui sont nécessaires pour répondre à la consigne. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> Tous les éléments composants le document et qui sont nécessaires pour répondre à la consigne sont précisément décrits. Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
<p>Mettre en relation les deux documents dans une perspective d'analyse critique</p>	<ul style="list-style-type: none"> Les documents ne sont pas mis en relation. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation mais de façon erronée ou imprécise ou peu cohérente. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation. L'élève a présenté leur complémentarité et / ou leur opposition en menant une analyse critique. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation. L'élève a présenté précisément leur complémentarité et / ou leur opposition en menant une analyse critique pertinente.
<p>Utiliser ses connaissances pour présenter les limites du document</p>	<ul style="list-style-type: none"> Aucun apport de connaissances 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont partiels et / ou erronés 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont assez précis (faits, acteurs, dates) 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont très précis et détaillés.
<p>Rédiger une réponse construite</p>	<ul style="list-style-type: none"> La réponse n'est pas structurée, on ne distingue pas les différentes parties. 	<ul style="list-style-type: none"> La réponse est mal structurée. Les parties ne sont que quelques fois repérables. 	<ul style="list-style-type: none"> La réponse est structurée en paragraphes. 	<ul style="list-style-type: none"> La réponse est structurée en paragraphes. Les parties sont repérables grâce à un retour à la ligne et des connecteurs logiques.
<p>S'exprimer dans une langue correcte</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui ne permet pas d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui permet partiellement d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue correcte qui permet d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue riche qui permet d'exposer clairement le propos.

Pour ne pas alourdir le propos, nous allons appliquer l'échelle descriptive seulement à une partie de l'étude critique de deux documents de la copie d'un élève. Il s'agit ici, avec quelques coupes, des trois paragraphes qui constituent le développement. Au préalable, l'élève avait donné quelques éléments de contexte, identifié le document, posé une problématique et annoncé le plan de son analyse.

Primero, la dictura de Franco tenía varias características.

De hecho, la cita del discurso "católico como nosotros" (líneas 14-15) nos muestra que la dictadura de Franco era católica. En efecto, la Iglesia representaba el poder legitimador de la dictadura sobretodo a partir de la firma del Concordato con la Santa Sede en 1953. La ideología de la Iglesia era tan importante que se convirtió en una de las ideas fundamentales del régimen. Eso se llamaba el nacional-catolicismo. Se defendía las ideas y la moral del catolicismo como el tradicionalismo, el antiliberalismo y el anticomunismo. El documento 1 muestra la presencia de un "Movimiento político" (líneas 16-17) en la dictadura de Franco. Había un unipartidismo es decir que sólo un partido político era legal. Ese partido unía todas las fuerzas políticas que combatieron con los golpistas en la Guerra civil desde 1936. Se llamaba la Falange Española Tradicionalista y de las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista. Fue transformado en 1958 en Movimiento Nacional. Además, vemos al fin del discurso "¡Arriba España!" (línea 18). Era el lema de la dictadura de Franco. La frase de Franco "la anti España fue vencida y derrotada, pero no esta muerta" (línea 9) muestra también la división entre los vencidos y los vencedores de la guerra civil. De hecho, "la anti España" (línea 9) representa todos los enemigos del régimen de Franco. Eran los judíos, los comunistas, los demócratas, los anarquistas los liberales, los masones, los "separatistas" catalanes y vascos... En su discurso, Franco dijo también que eran "malos educadores" (línea 12) y que "[era] necesario cerrar el cuadro contra el desvío" (línea 12) lo que nos muestra que contestó con represión a esa oposición política. De hecho, entre 1939 y 1945 entre 35 000 y 50 000 personas fueron ejecutadas, alrededor de 300 000 españoles permanecieron en cárceles o en campos de concentración y tuvieron también lugar robos de bebés para castigar las madres republicanas. Por fin, en el documento 2 vemos a dos hombres mirándose en los ojos delante de un escudo. Encima de ese escudo vemos un águila y escrituras: "Una, grande, libre". Otra está detrás del hombre a la derecha. Todos estos elementos representan el símbolo de la dictadura es decir la bandera nacional compuesta del escudo tradicional de la monarquía, del lema del régimen "Una, grande, libre" y del águila de San Juan que representa la resurrección. El lema "Una, grande, libre" quiere decir "indivisible", "imperial" haciendo referencia a las colonias en Africa y "no sometida a influencias extranjeras" como el comunismo por ejemplo.

Luego Franco quería asegurar la sobrevivencia del régimen despues de su muerte.

El documento 2 representa esa voluntad porque vemos a un hombre mayor en traje militar a la derecha: es Franco. En frente de Franco vemos a otro hombre en traje militar, es más joven: se trata de Juan Carlos. Los dos hombres parecen unidos están hablando y mirándose. Al segundo plano, vemos a la bandera nacional de España. Sabemos que Juan Carlos es el hombre Franco eligió como sucesor. [...]

Por fin, podemos decir que estos dos documentos se completan porque muestran las características de la dictadura de Franco y la voluntad de hacer que permaneciera después de su muerte. Sin embargo, los documentos tienen límites porque no presentan varias características de la dictadura de Franco. [...]

Analysons maintenant ce travail au regard des critères de réussite :

- Le document 1 est cité avec des guillemets et avec les lignes. La citation est introduite dans le discours. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. On attendait également quelques précisions sur le mot « Cruzada » et sur le contexte du document à savoir l'inauguration del Valle de los Caídos commémorant la date anniversaire de la fin de la guerre civil.
- Le document 2 est décrit très précisément.
- Les explications données pour expliquer le document 2 et le contexte sont présentés correctement grâce à la présence de dates, de lieux, d'acteurs et d'une narration cohérente des événements (non reportés ici pour ne pas alourdir le propos). Toutefois, on attendait quelques éléments sur les lois fondamentales qui ont permis à Franco de nommer Juan Carlos comme futur roi. Ce que n'a pas non plus souligné l'élève, c'est que el Valle de los Caídos, présenté dans le document 1, est un monument qui laisse une trace indélébile du régime par son imposante architecture et par le fait qu'il est devenu le mausolée de Franco après sa mort. Cette remarque aurait permis de montrer comment les deux documents étaient complémentaires sur le sujet de la volonté de Franco de faire perdurer son régime.
- Ainsi, oui les documents sont mis en relation. L'élève a présenté leur complémentarité en menant une analyse critique. Mais, comme nous l'avons remarqué ci-dessus, il manque une analyse plus fine du document 1 qui aurait mieux permis de répondre à la consigne.
- Les apports de connaissances pour présenter les limites du document sont précis et détaillés (dates, acteurs, événements). Ils n'ont pas été reportés ici pour ne pas alourdir le propos.
- La réponse est structurée en paragraphes qui commencent par une phrase accompagnée d'un connecteur logique qui présente l'idée qui va être développée.
- Le texte est produit dans une langue correcte (erreurs de vocabulaire, erreurs d'accents...)

Critères	Niveau 1 « maîtrise	Niveau 2 « maîtrise	Niveau 3 « maîtrise	Niveau 4 « très bonne
----------	---------------------	---------------------	---------------------	-----------------------

	insuffisante »	fragile »	satisfaisante »	maîtrise »
<p>Identifier le document 1</p> <p>Identifier le document 2</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le document n'est pas identifié. Le document n'est pas identifié. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. Le document est identifié mais un ou des éléments attendus ne sont pas donnés. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite Le document est identifié avec les éléments attendus mais parfois de façon confuse ou maladroite 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci. Le document est clairement identifié. Il peut comporter la nature du document, la date, l'auteur, la source, le titre et le thème selon les informations dont on dispose sur celui-ci.
<p>Citer un document et l'expliquer grâce à ses connaissances (Doc 1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le texte n'est pas cité Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité sans guillemet et/ou sans ligne. Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité avec guillemets et ligne mais la citation n'est pas introduite dans le discours / ou celle-ci ne correspond pas à l'élément attendu / ou elle est utilisée avec un contresens. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est cité avec guillemets et avec les lignes. La citation est introduite dans le discours. Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
<p>Décrire et expliquer un document iconographique grâce à ses connaissances afin d'en dégager son intérêt (doc 2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le document n'est pas décrit. Le document n'est pas expliqué / ou les explications ne sont pas en cohérence avec le document. 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est décrit mais de nombreux éléments le constituant, et qui sont nécessaires pour répondre à la question, sont manquants. Quelques éléments du document sont expliqués mais pas toujours de façon cohérente et/ou précise (notions ou dates manquantes) 	<ul style="list-style-type: none"> Le document est décrit assez précisément mais il peut manquer un ou deux éléments le composant qui sont nécessaires pour répondre à la consigne. De nombreux éléments du document sont expliqués grâce à des apports de connaissances assez précis. 	<ul style="list-style-type: none"> Tous les éléments composants le document et qui sont nécessaires pour répondre à la consigne sont précisément décrits. Tous les éléments du document sont expliqués de façon précise et cohérente (emploi de notions, dates, acteurs...)
<p>Mettre en relation les deux documents dans une perspective d'analyse critique</p>	<ul style="list-style-type: none"> Les documents ne sont pas mis en relation. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation mais de façon erronée ou imprécise ou peu cohérente. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation. L'élève a présenté leur complémentarité et / ou leur opposition en menant une analyse critique. 	<ul style="list-style-type: none"> Les documents sont mis en relation. L'élève a présenté précisément leur complémentarité et / ou leur opposition en menant une analyse critique pertinente.
<p>Utiliser ses connaissances pour présenter les limites du document</p>	<ul style="list-style-type: none"> Aucun apport de connaissances 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont partiels et / ou erronés 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont assez précis (faits, acteurs, dates) 	<ul style="list-style-type: none"> Les apports de connaissances sont très précis et détaillés.
<p>Rédiger une réponse construite</p>	<ul style="list-style-type: none"> La réponse n'est pas structurée, on ne distingue pas les différentes parties. 	<ul style="list-style-type: none"> La réponse est mal structurée. Les parties ne sont que quelques fois repérables. 	<ul style="list-style-type: none"> La réponse est structurée en paragraphes. 	<ul style="list-style-type: none"> La réponse est structurée en paragraphes. Les parties sont repérables grâce à un retour à la ligne et des connecteurs logiques.
<p>S'exprimer dans une langue correcte</p>	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui ne permet pas d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue qui permet partiellement d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue correcte qui permet d'assurer l'intelligibilité du propos. 	<ul style="list-style-type: none"> Le texte est produit dans une langue riche qui permet d'exposer clairement le propos.

En utilisant une échelle descriptive, l'attention du correcteur ne se porte plus seulement sur le contenu du texte produit mais aussi sur la façon dont l'élève l'a articulé, l'a pensé et donc a été capable d'utiliser les capacités attendues.

Notons qu'une échelle descriptive n'est pas figée. Elle peut s'adapter en fonction des capacités travaillées par le professeur avec ses élèves. Elle peut également être complétée par des éléments de valorisation qui sont bonifiés lors de la notation. On pourrait penser ici, par exemple, à valoriser les élèves qui auraient fait des transitions entre leurs paragraphes ou bien annoncé le plan de leur réponse.

La dernière question qui se pose est celle de la notation.

Comme dit plus haut : « **L'échelle descriptive ne sert pas à calculer un barème mais reste avant tout un outil d'aide à la décision. S'il s'agit de positionner une note elle permet de situer dans quelle fourchette de note la copie se situe** ». L'idée est d'obtenir une note globale à partir d'indicateurs précis.

La grille ci-dessous, présentée dans l'article sur les échelles descriptives du portail de l'Académie de Toulouse déjà cité⁵, montre qu'une fourchette de notes est proposée. Elle a été envoyée à titre indicatif aux correcteurs du DNB 2017 comme aide indicative à la correction du développement construit. On constate que le positionnement se fait sur un nombre quantitatif de critères mais la progression peut également être qualitative.

Connaissances	<input type="checkbox"/> Pas de datation <i>Un seul élément présent :</i> <input type="checkbox"/> Identification de la colonie et de quelques-unes de ses caractéristiques <input type="checkbox"/> Modalités d'accès à l'indépendance (guerre, négociation,...) <input type="checkbox"/> Identification d'un acteur majeur (homme, mouvement national, gouvernement,...) <input type="checkbox"/> Mobilisation de quelques mots du vocabulaire spécialisé (ex : colonie, décolonisation, ...)	<input type="checkbox"/> Une date <i>Deux ou trois éléments sont présents :</i> <input type="checkbox"/> Identification de la colonie et de quelques-unes de ses caractéristiques <input type="checkbox"/> Modalités d'accès à l'indépendance (guerre, négociation,...) <input type="checkbox"/> Identification d'un acteur majeur (homme, mouvement national, gouvernement,...) <input type="checkbox"/> Mobilisation de quelques mots du vocabulaire spécialisé (ex : colonie, décolonisation, ...)	<input type="checkbox"/> Quelques dates précises <i>Les éléments suivants sont présents :</i> <input type="checkbox"/> Identification de la colonie et de quelques-unes de ses caractéristiques <input type="checkbox"/> Modalités d'accès à l'indépendance (guerre, négociation,...) <input type="checkbox"/> Identification d'un acteur majeur (homme, mouvement national, gouvernement,...) <input type="checkbox"/> Mobilisation de quelques mots du vocabulaire spécialisé (ex : colonie, décolonisation, ...)	<input type="checkbox"/> Des événements clairement référencés <input type="checkbox"/> Référence au contexte général de la décolonisation et de l'émergence de nouveaux Etats <input type="checkbox"/> Référence à d'autres acteurs du processus <input type="checkbox"/> Ouverture sur les difficultés rencontrées par le nouvel Etat indépendant
	0 - 1 - 2	3 - 4	5 - 6 - 7	8 - 9 - 10

L'attribution précise de points ou l'attribution de fourchettes de points par critère peut varier évidemment en fonction de la ou des capacités que l'on souhaite évaluer.

Pour finir, au delà de la notation, l'échelle descriptive est un outil de progression pour les élèves. Il permet à l'élève de détecter ses fragilités et ses points forts. Pour le formaliser, on pourrait proposer aux élèves de faire eux-mêmes la synthèse/appréciation de leur copie qui présenterait leurs fragilités, les progrès à réaliser et les points forts à conforter et/ou à consolider.

⁵ <https://disciplines.ac-toulouse.fr/hgcm/les-echelles-descriptives-en-histoire-geographie>