

Manger de la viande ou pas : l'enquête

Sites n°1

► L214 Éthique et Animaux

Qualité : association (fondatrice : **Brigitte Gothière**)

L214 Éthique et animaux est une association de défense des animaux créée en 2008 par des militants végétariens qui dénonce à travers des enquêtes filmées la maltraitance animale dans les élevages intensifs et les abattoirs français. Ce nom un peu mystérieux fait référence à l'article L214 du code rural : en 1976, les animaux y sont pour la première fois désignés en tant qu'êtres sensibles : « *Tout animal étant un être sensible doit être placé par son propriétaire dans des conditions compatibles avec les impératifs biologiques de son espèce.* »

Sites affiliés à L214 : **Abolir la viande - Politique & Animaux - Viande.info**

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : L'urgence éthique, climatique, environnementale, sanitaire et sociale impose une transition agricole et alimentaire. C'est dans cette optique que l'association exige un moratoire immédiat sur l'élevage intensif, l'interdiction de nouvelles constructions destinées à élever des animaux sans accès au plein air, et une végétalisation d'ampleur de l'alimentation en restauration collective publique ou privée. L214 est à l'initiative d'un appel qui a été largement relayé : → en 2020 : *Appel contre l'élevage intensif*

Ils énoncent sur leur blog 10 raisons de ne pas consommer de viande : « *parce que les animaux nous ressemblent* », « *parce que les animaux ne devraient pas être maltraités* », « *parce que les animaux tiennent à la vie* », « *parce qu'on peut vivre en bonne santé sans viande* », « *parce que la cuisine végan, c'est la vie* », « *parce que manger sans viande fait du bien au portefeuille - et au moral !* », « *parce que l'élevage abîme la planète, parce que la viande nous coûte (trop) cher !* », « *parce que les humains aussi souffrent des conséquences de l'élevage* », « *parce qu'aujourd'hui est une bonne journée pour arrêter !* ».

Nature des arguments mobilisés : éthiques

Site n°2

► Confédération française de la boucherie, boucherie-charcuterie et traiteurs (CNBCT)

Qualité : syndicat

Fondée en 1894, la CNBCT est l'organisation professionnelle des bouchers, bouchers-charcutiers, traiteurs. Au service des artisans, elle s'attache à mener des actions collectives valorisant la profession et à représenter et défendre le métier auprès des pouvoirs publics.

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : L'interprofession condamne les agressions dont sont victimes les commerçants (dégradations, vandalisme) et dénonce une certaine complaisance des pouvoirs publics à l'égard des activistes radicaux antispécistes : « *Les dérives ont commencé après l'attentat du Super U de Trèbes, où un boucher a notamment été tué ; une militante de la cause animale avait réagi en disant que ce n'était pas grave car c'était un assassin, et elle n'a pas été sanctionnée* ». La riposte professionnelle des bouchers prend la forme d'une campagne de communication insistant sur la qualité, la proximité, la traçabilité de la viande et les notions de liberté de choix et d'équilibre alimentaire. Projet de dépôt d'un dossier pour inscrire "l'Art de la boucherie française" au patrimoine culturel immatériel de l'Unesco.

Nature des arguments mobilisés : économiques

Site n°3

► Centre international de Recherche sur le Cancer (CIRC)

Qualité : institution scientifique

La mission du CIRC consiste à coordonner et à mener des recherches sur les causes du cancer chez l'homme ainsi qu'à élaborer des stratégies scientifiques de lutte contre le cancer. Le Centre participe à des recherches épidémiologiques et expérimentales, et assure la diffusion de l'information scientifique au moyen de publications, de conférences, de cours, et de bourses d'études.

Affiliation : **Organisation mondiale de la Santé (OMS)**

Pour ou contre la consommation de viande ? : ne prend pas position

Discours : Sur la base de 800 études scientifiques, le CIRC conclut que la consommation de viande transformée augmente le risque de cancer chez l'Homme. « *Pour un individu, le risque de développer un cancer colorectal en raison de sa consommation de viande transformée reste faible, mais ce risque augmente avec la quantité de viande consommée. Chaque portion de 50 grammes de viande transformée consommée quotidiennement accroît le risque de cancer colorectal de 18%. Dans le même temps, la viande rouge a une valeur nutritive* ». Le CIRC invite les gouvernements à trouver un équilibre entre les risques et les avantages de la consommation de viande rouge et de viande transformée.

Nature des arguments mobilisés : sanitaires

Sites n°4 et 16

► Paul Ariès

Qualité : scientifique

Politologue, spécialiste de l'alimentation, militant écologiste et animateur d'un appel pour la défense de l'élevage paysan et des animaux de fermes.

Il est notamment l'auteur de *Lettre ouverte aux mangeurs de viandes qui souhaitent le rester sans culpabiliser*.

Affiliation : **Collectif No-Vegan**

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Co-auteur avec Frédéric Denhez et Jocelyne Porcher de plusieurs tribunes publiées dans la presse
→ en 2018 : « *Pourquoi les végans ont tout faux* » (journal Libération) où ils dénoncent point par point l'argumentaire végan. Le véganisme y est décrit comme dangereux dans la mesure où il menace de nous couper de la nature et des animaux, de ruiner les pratiques alternatives d'agriculture et d'élevage, de nous condamner à une alimentation industrielle "4.0" et d'uniformiser les paysages. « *Manger de la viande a toujours fait partie de l'histoire humaine et représente un moment essentiel de partage. Mais cette relation doit reposer sur un élevage raisonné et bio, respectueux des sols et des terroirs.* » La meilleure façon, assurent-ils, d'échapper à l'alimentation industrielle.

→ en 2019 : « *Pour une journée mondiale de l'élevage paysan et des animaux de ferme* » (journal Le Monde) où ils dénoncent le mépris de classe de celles et ceux qui sont obsédés par l'anti-viande et proposent une série de mesures en faveur d'un élevage de qualité. « *La vraie alternative n'est pas entre protéines animales et végétales mais entre production industrielle de viandes et de céréales d'un côté et défense d'une agriculture paysanne et d'un élevage paysan d'un autre côté [...] La clé de la fertilité de l'agriculture paysanne et de l'agriculture biologique repose sur le triptyque sol-végétal-animal, c'est-à-dire dire sur la polyculture élevage: il n'y a pas de maraîchage durable sans le fumier des animaux! Il est temps d'écrire un nouveau récit de l'alimentation dans lequel l'animal est autant respecté que les humains qui l'élèvent et le mangent.* »

Nature des arguments mobilisés : écologiques, économiques, éthiques

► Frédéric Denhez

Qualité : journaliste scientifique

Journaliste scientifique spécialiste de l'alimentation, F. Denhez est l'auteur de *Le Bio, au risque de se perdre*.

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Co-auteur avec Paul Ariès et Jocelyne Porcher de plusieurs tribunes publiées dans la presse (voir **P. Ariès**)

→ en 2018 : « *Pourquoi les végans ont tout faux* »

→ en 2019 : « *Pour une journée mondiale de l'élevage paysan et des animaux de ferme* »

► Jocelyne Porcher (cf sites n°10 et 11)

Qualité : scientifique

Sociologue et zootechnicienne française, Jocelyne Porcher est directrice de recherches à l'Institut National de la Recherche Agronomique (INRAE). Elle est l'auteur de *Vivre avec les animaux. Une utopie pour le XXIe siècle* et de *Cause animale, cause du Capital*. Persuadée d'une collusion d'intérêts entre le monde de la Foodtech et celui des abolitionnistes pour imposer une agriculture sans élevage, elle milite pour une troisième voie, celle d'un élevage non industriel et éthique plus respectueux de l'animal.

Affiliation : **Quand l'abattoir vient à la ferme**

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Co-auteur avec Paul Ariès et Frédéric Denhez de plusieurs tribunes publiées dans la presse (voir **P. Ariès**)

→ en 2018 : « *Pourquoi les végans ont tout faux* »

→ en 2019 : « *Pour une journée mondiale de l'élevage paysan et des animaux de ferme* »

Sites n°5 et 35

► Agriculture Cellulaire France

Qualité : association (fondateurs : Nicolas Bureau et Nathalie Rolland)

Association française regroupant un certain nombre de chercheurs et d'entreprises qui se donnent pour but la promotion de l'agriculture cellulaire et l'évaluation de son acceptabilité sociale.

Affiliations : **Entreprises Gourmeys - Vital Meat - Aleph Farms** (spécialisées dans la viande dite « cultivée »)

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable à la viande cellulaire

Discours : S'inspire des travaux de Mark Post, un scientifique néerlandais qui a inventé un concept de viande créé à base de cellules, et pour laquelle aucun animal n'a été utilisé. L'association défend l'idée qu'il est possible de manger de la viande sans tuer des animaux et prétend créer ainsi un système alimentaire plus durable et éthique. « *Il devient nécessaire de considérer d'autres moyens d'élaborer des produits animaux qui nécessitent moins de ressources naturelles. C'est dans ce contexte que l'agriculture cellulaire apparaît comme l'un des éléments de réponse pour concilier notre grande consommation de produits d'origine animale avec la protection de l'environnement, la santé humaine, le bien-être animal et les défis posés pour nourrir les 10 milliards d'êtres humains en 2050.* »

Nature des arguments mobilisés : économiques

Site n°6

► Santé Publique France

Qualité : institution gouvernementale

Lancé en 2001, le Programme National Nutrition Santé (PNNS - Manger bouger) est un plan de santé publique visant à améliorer l'état de santé de la population en agissant sur l'un de ses déterminants majeurs : la nutrition. Les objectifs nutritionnels de santé publique sont fixés par le Haut Conseil de la santé publique (HCSP). Ils structurent les orientations stratégiques et servent de base pour définir les priorités du PNNS.

Affiliations : **Programme PNNS - Manger Bouger**

Pour ou contre la consommation de viande ? : ne prend pas position (plutôt en faveur du régime flexitarien)

Discours : Le site conseille de réduire sa consommation personnelle de viande, et de la choisir de sorte à privilégier l'élevage en plein air, respectueux de l'animal et de l'environnement. Il fait des recommandations en matière d'équilibre alimentaire et alerte sur les risques de carences associés au régime végétarien.

Nature des arguments mobilisés : sanitaires

Site n°7

► Confédération paysanne

Qualité : syndicat agricole

La Confédération paysanne est, depuis 1987, un acteur majeur du syndicalisme agricole français qui défend le projet d'une agriculture paysanne de proximité et combat le modèle agricole industriel.

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Le syndicat dénonce « L'appel des 500 pour un lundi vert » qui stigmatise l'ensemble des éleveurs sans distinguer l'élevage paysan, respectueux des animaux et de l'environnement, et l'élevage industriel qui est le véritable ennemi à abattre. « *Jamais cet appel ne pointe du doigt la responsabilité des industriels et des distributeurs qui, dans leur course aux prix bas, empêchent la généralisation des pratiques d'élevage les plus vertueuses. Jamais cet appel ne souligne les bienfaits de l'élevage paysan pour l'environnement, le respect des animaux et le dynamisme des territoires. Jamais cet appel n'évoque que de nombreuses terres agricoles (estives, alpages, prairies permanentes) ne peuvent être valorisées que par l'élevage extensif* ».

Nature des arguments mobilisés : écologiques, économiques, éthiques

Site n°8

► Brigitte Gothière

Qualité : enseignante, militante antispéciste

Militante de la cause animale, auteur de *La face cachée de nos assiettes* (2019)

Affiliations : **L214 - Les Cahiers antispécistes**

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : Elle milite pour un changement profond de la société, de nos habitudes alimentaires et de notre rapport aux animaux. C'est au nom du bien-être animal (souffrance), de la protection de l'environnement (pollution, gaz à effet de serre) et de l'autosuffisance alimentaire (recul de l'agriculture vivrière dans les pays pauvres au profit de l'export) qu'elle défend l'arrêt de la consommation de viande. Elle prétend ne pas être hostile à l'élevage traditionnel et non intensif, mais critique un modèle agricole qui a fait des éleveurs des gestionnaires se contentant de nourrir les animaux pour les engraisser. Elle défend l'idée d'une végétalisation de l'alimentation qui remette les protéines à l'honneur.

Nature des arguments mobilisés : écologiques, éthiques

Site n°9

► Culture Viande

Qualité : syndicat

Syndicat national regroupant les entreprises privées et coopératives de l'abattage-découpe-transformation des viandes, Culture Viande est né du rapprochement en 2010 du syndicat national de l'industrie des viandes (SNIV), avec le syndicat national du commerce du porc (SNCP).

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Le site souligne les bénéfices santé liés à la consommation de viande : « *la viande contient des protéines animales et de nombreux micro nutriments, tous essentiels au maintien d'une bonne santé tout au long de la vie. Dans une alimentation équilibrée, il est essentiel d'introduire une portion modérée de viande* ». Le diététicien **Jean-Michel Lecerf** rappelle à ce titre que « *la viande est source de protéines d'excellente qualité, bien assimilables par l'homme, de vitamines et de minéraux* ». Mais les besoins physiologiques ne doivent pas faire oublier la dimension culturelle du régime omnivore : il faut « *retrouver le côté convivial de la viande* » au lieu de se plier au diktat d'une « *diététique aseptisée* ».

Nature des arguments mobilisés : économiques

Site n°10

► Quand l'abattoir vient à la ferme

Qualité : association professionnelle (fondateurs : **Jocelyne Porcher** et Stéphane Dinard)

Le collectif *Quand l'abattoir vient à la ferme* est né à l'automne 2015 à l'initiative de Jocelyne Porcher, Directeur de recherches à l'INRAE et de Stéphane Dinard, éleveur en Dordogne. Il rassemble des éleveurs, mais aussi des vétérinaires, des bouchers, des consommateurs engagés, des associations de protection animale, des citoyens, qui défendent un modèle d'élevage en circuit court, respectueux des animaux, des êtres humains et de la planète.

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Le collectif milite pour l'agriculture paysanne, les circuits courts et la création d'abattoirs mobiles. De plus en plus de petits éleveurs refusent que la vie des animaux dont ils ont pris soin ne se termine dans un abattoir industriel, et revendiquent le droit d'abattre leurs bêtes à la ferme. Les avantages : limiter la souffrance et le stress des bêtes, mais aussi l'empreinte carbone de la viande en diminuant les transports.

Nature des arguments mobilisés : écologiques, économiques, éthiques

Site n°11

► Jeremy Coller

Qualité : homme d'affaires

Milliardaire philanthrope et végétarien à la tête d'un fonds de pension et d'une fondation, Jeremy Coller a lancé en 2015 l'initiative FAIRR (*Farm Animal Investment Risk and Return Initiative*/Initiative relative au risque et à la rentabilité des investissements dans l'élevage) qui se donne pour mission de convaincre les investisseurs de renoncer à la filière viande pour financer la recherche sur les protéines végétales de substitution et développer le secteur de la Foodtech.

Affiliation : **Programme FAIRR**

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile,

Discours : L'initiative FAIRR a envoyé une lettre ouverte aux plus importants groupes mondiaux de l'agroalimentaire et de la distribution pour les enjoindre de trouver des alternatives à la viande en raison des risques qu'elle ferait courir à la planète. Cette stratégie d'influence semble porter ses fruits auprès des poids lourds de l'industrie de la viande à qui on fait miroiter les opportunités à saisir sur le marché des protéines végétales et de la viande de synthèse. Pas de militantisme spectaculaire, mais « *la volonté de changer le système grâce aux investisseurs* ». « *Le jour où les alternatives seront prêtes, industrialisées et donc accessibles économiquement, le marché de la viande risque de s'effondrer en très peu de temps... Les esprits seront prêts, les produits de substitution aussi.* »

Nature des arguments mobilisés : économiques

Site n°12

► PETA France

Qualité : association

PETA (People for the Ethical Treatment of Animals) France est une association à but non lucratif dédiée à la protection des animaux et à la reconnaissance de leurs droits

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : Le discours de l'association est ouvertement vegan. « *Consommer de la chair animale implique un risque pour la santé humaine, notamment de graves conséquences sur le système digestif et l'augmentation du risque de contracter une maladie mortelle... L'industrie de la viande présente également un danger pour la santé publique à l'échelle mondiale, favorisant le développement des virus mortels et contribuant à la faim dans les pays en voie de développement.* »

Nature des arguments mobilisés : éthiques, sanitaires

Sites n°13 et 25

► L269 Libération animale

Qualité : association (fondateurs : **Tiphaine Lagarde** et Ceylan Cirik)

Association de défense de la cause animale créée en 2015 qui entend sensibiliser le public à l'exploitation animale par le biais d'actions coups de poing et de happenings spectaculaires. Ses militants se réclament de l'antispécisme et revendiquent l'activisme politique, la désobéissance civile et l'action directe.

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : L269 voit dans l'élevage une entreprise industrielle de mise à mort, allant jusqu'à parler d'« *holocauste* » et conteste les accusations de violence qui lui sont faites. La violence serait plutôt du côté des abattoirs qui conduisent à la mort des centaines de milliers d'« *individus* ». « *Nous n'avons pas de sang sur les mains, nous n'assassinons personne et ne participons pas de façon active ou indirecte à un assassinat de masse. Il est temps que ces métiers questionnent leurs pratiques quotidiennes qui contribuent au massacre de milliards d'êtres sensibles dans l'indifférence la plus totale. Notre lutte est totalement altruiste et éthique.* » Réfutant toute hiérarchie entre les espèces, l'association milite pour une abolition complète de l'exploitation animale, quelles qu'en soient les conditions.

Nature des arguments mobilisés : éthiques

Site n°14

► Les Z'Homnivores

Qualité : association professionnelle

Collectif d'acteurs bretons de l'agriculture et de l'agroalimentaire qui se sont regroupés pour mener une campagne de promotion de l'alimentation carnée en réaction à l'offensive « végan », qualifiée de « machine de guerre abolitionniste, cheval de Troie du capitalisme US ».

Affiliations : **Interbev**

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : Le collectif fait la promotion du modèle agricole breton et du régime alimentaire omnivore. « *Un régime omnivore apportant à l'homme ses protéines pour 30 à 40 % sous forme de protéines animales et pour 60 à 70 % sous forme de protéines végétales définit un équilibre raisonnable pour grandir et vivre en bonne santé* ».

Les agriculteurs ont désormais conscience de leur responsabilité environnementale : « *Nos agriculteurs appliquent désormais les principes de l'agriculture raisonnée, de l'agriculture de précision, de l'agroécologie, de la lutte biologique, de la permaculture... Les intrants se réduisent significativement. La qualité de l'eau s'améliore.* »

S'agissant de la question du bien-être animal, « *les éleveurs se sont toujours souciés du bon état de santé de leurs animaux, d'abord parce qu'ils aiment leur métier, ensuite parce que c'est leur intérêt... L'animal est un être sensible. Il mérite notre attention, notre protection et nos soins. En se distinguant des autres espèces, l'homme s'est assigné des devoirs envers l'animal. Celui-ci n'est pas un minerai alimentaire, à l'instar des steaks in vitro que d'aucuns nous présentent comme l'horizon radieux de notre alimentation.* »

Et de conclure : « *Notre conception du « bien manger », en dernier ressort, affirme la liberté de chacun à choisir le menu qui répond le mieux à ses convictions personnelles, en conscience et selon ses besoins, dans le respect de ceux qui font d'autres choix. Omnivores, flexitariens, végétariens ou végétaliens, la clé du progrès est dans la diversité.* »

Nature des arguments mobilisés : économiques

Sites n°15 et 23

► Laurent Bègue

Qualité : scientifique

Professeur de psychologie sociale à l'université *Grenoble Alpes*, Laurent Bègue est à l'initiative, avec Nicolas Treich de l'« Appel pour un lundi vert » (sans viande ni poisson), un manifeste signé par 500 personnalités, qui sert de cadre à un programme de recherche sur l'évolution des pratiques alimentaires et les conditions de son acceptabilité sociale.

→ en 2019 : « *L'appel des 500 pour un lundi vert* » (journal *Le Monde*)

Affiliations : **Programme MEAT - CNRS - INRAE**

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : L'appel pour un lundi vert s'adosse au programme de recherche MEAT (Mesure des évolutions alimentaires longitudinales) coordonné par des chercheurs du CNRS et de l'INRAE et qui s'intéresse au suivi des pratiques alimentaires : « *La campagne du Lundi vert était en quelque sorte le module de lancement du programme Meat : nous proposons aux volontaires de participer à une étude scientifique en ligne pour suivre leur capacité au changement alimentaire. Notre but général est de comprendre l'impact d'une campagne nationale sur les conduites alimentaires avec trois objectifs. Comprendre quels sont les profils des personnes réceptives à une action comme le Lundi vert [...] Savoir s'il est possible de prédire la durée de l'engagement des participants. [...] Enfin, voir quels sont les effets de la communication sur mesure en matière de campagne de prévention nationale. [...] L'adhésion à un message et sa mémorisation sont déterminées par les motivations de l'individu, la forme du message et la manière dont il est transmis. Trois types de motivations sont susceptibles de jouer dans les changements de régime alimentaire : environnementales, sanitaires et éthiques. [...] Finalement, le rôle des chercheurs aura été de travailler à amplifier cette tendance vertueuse et à organiser l'observation des changements que cette situation unique implique. Le fait que les scientifiques s'emparent de la question, c'est aussi une manière de s'affranchir des lenteurs politiques.* »

Nature des arguments mobilisés : écologiques, éthiques, sanitaires

Site n°17

► Viande.info

Qualité : site d'information

Affiliation : site coordonné par **L214**, avec le soutien de **Peta France** et de l'**Association végétarienne de France**

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : Créé à l'initiative de plusieurs associations défendant la cause animale et l'écologie, le site *Viande.info* se veut une réponse face à l'échec des sommets mondiaux pour le climat et à la démission des politiques. Il s'agit de « *briser l'omerta sur le problème de la surconsommation de viande* » et d'appeler à « *des mesures énergiques pour faire baisser la production et la consommation de produits d'origine animale* » puisque « *l'élevage et la pêche ont aujourd'hui des conséquences dramatiques pour les humains, les animaux et l'environnement* » : effet de serre et déforestation, souffrance animale, malnutrition, gaspillage et pollution de la ressource en eau, risques pour la santé, précarité des éleveurs, etc... autant de raisons selon eux de végétaliser de toute urgence son alimentation.

Nature des arguments mobilisés : écologiques, éthiques et sanitaires

Sites n°18 et 28

► **Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles (FNSEA)** (présidente : **Christiane Lambert**)

Qualité : syndicat agricole

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : La FNSEA dénonce les actes de certaines associations animalistes qu'elle qualifie de « *radicalisés* » et s'est portée partie civile aux côtés des éleveurs dans les procès intentés contre les intrusions sauvages dans les fermes qui mettent en péril la filière. Il s'agit d'abord pour le syndicat d'un affrontement idéologique : « *On dénonce la violence des faits qui se sont produits. Ils ont le droit d'avoir leur propre position mais on ne comprend pas la manière dont ils agissent pour faire passer leurs idées. On ne comprend pas pourquoi ces personnes veulent interdire l'élevage alors que la très grande majorité des consommateurs veut continuer à manger de la viande. C'est cette volonté d'imposer un mode de vie que l'on veut aussi dénoncer par ce procès. Les radicalisés peuvent aller faire leur propagande ailleurs, mais laissez les gens manger ce qu'ils veulent.* »

Nature des arguments mobilisés : économiques

Site n°19

► **Florence Burgat**

Qualité : scientifique

Florence Burgat est philosophe, directrice de recherche à l'INRAE, détachée aux Archives Husserl de Paris (ENS-CNRS). Ses recherches portent sur les approches phénoménologiques de la vie animale, la condition animale dans les sociétés industrielles, le droit animalier (épistémologie juridique), l'anthropologie de l'humanité carnivore.

Affiliations : **Institut National de Recherche pour l'Agriculture, l'Alimentation et l'Environnement (INRAE)**

Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS)

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : Pour Florence Burgat, l'acte de manger des animaux ne répond plus depuis longtemps à une nécessité ; l'enjeu est métaphysique et identitaire. L'institution de l'alimentation carnée refléterait selon elle un désir très profond de l'humanité qui prendrait conscience d'elle-même en se pensant contre l'animalité à travers le mécanisme de la « manducation ». Sa charge contre les abattoirs est violente : « *Comment expliquer qu'une société comme la nôtre, policée et tranquille, puisse comporter dans ses replis des lieux où l'on égorge des animaux pour les manger alors que les ressources alimentaires dont nous disposons nous en dispensent ? Comment expliquer que nous nous accommodons si bien de cette violence, que nous nous racontons qu'elle n'existe pas ? L'abattoir est une monstruosité au sens propre du terme, une anomalie, un vice, une difformité engendrée par l'humanité carnivore, un lieu où le mal se déploie et se répète en toute impunité* ». L'idée d'un élevage qui respecterait les animaux représente pour elle un non-sens. « *Que signifie « respecter les animaux » ? Estimez-vous que faire naître dans le but d'engraisser rapidement un individu dans le but de le tuer pour le manger s'accommode avec le « respect ».* Le respect, qui est un terme très fort, dont la connotation est d'abord morale, est incompatible avec le « meurtre avec préméditation » par lequel certains auteurs qualifient l'élevage pour la boucherie. » Si elle ne croit pas à un sursaut moral ou éthique, elle estime toutefois que « *la végétalisation de l'alimentation pourrait s'imposer pour des questions de survie d'une humanité extraordinairement nombreuse. Si ce renversement advient, je pense que les viandes végétales ou la viande in vitro pourraient tout à fait continuer à occuper la place de la viande. Grâce à ces similibarnés, nous pourrions passer à un autre régime tout en pensant que nous mangeons toujours des animaux.* »

Nature des arguments mobilisés : écologiques, éthiques

Sites n°20, 26, 32 et 34

► **Interbev**

Qualité : association professionnelle

Association nationale interprofessionnelle du bétail et des viandes fondée en 1979 à l'initiative des organisations représentatives de la filière bétail et viandes. Interbev est composée de 22 organisations professionnelles représentant les différents métiers du secteur : éleveurs, commerçants en vif (animaux vivants), groupements de producteurs, marchés aux bestiaux, abatteurs, grossistes, industriels, distributeurs et restauration collective.

Sites affiliés : **laviande.fr - Famille Jolipré - Mon assiette, ma planète - Naturellement flexitariens - Z'Homnivores**

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : L'un des volets d'action d'Interbev concerne la sensibilisation des consommateurs dans le but de contrer la montée du discours « antivieande » dans la population, et c'est dans cette optique qu'ont été développés les produits de la gamme « Jolipré ». Des kits « pédagogiques » ainsi qu'une chaîne vidéo sont proposés aux écoles et aux structures d'accueil périscolaire pour expliquer aux plus jeunes (et à leurs parents) le monde rural, l'agriculture, l'environnement et les bienfaits de l'alimentation à base de viande. Le synopsis de la série d'animation est sans ambiguïté « *La famille Jolipré s'est fixée une mission : montrer aux enfants comment préserver un équilibre entre la planète, les hommes et les bêtes. Les 12 épisodes de la série animée va vous permettre de partager le quotidien de cette famille d'éleveurs du 3e millénaire !* » La communication d'Interbev est pragmatique et convoque des diététiciens pour faire la promotion du régime flexitarien : il faut manger moins de viande mais privilégier des viandes de qualité.

Nature des arguments mobilisés : économiques

Sites n°21 et 27

► Association végétarienne de France (AVF)

Qualité : association

Association loi de 1901 sans but lucratif qui se donne pour but de promouvoir l'alimentation végétarienne en France.

Site affilié à l'AVF : vegetarisme.fr

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : Des membres de l'AVF associés à des chercheurs du **CNRS** ont publié une tribune dans la presse

→ en 2020 : « *Changer d'alimentation pour limiter le réchauffement climatique* » (journal Libération)

Ils s'appuient sur les travaux de l'équipe de recherche de Matthew Hayek publiés dans la revue *Nature Sustainability* pour alerter l'opinion sur l'impact climatique de nos choix alimentaires et sur l'urgence qu'il y a à changer de régime alimentaire au profit d'une alimentation flexitarienne ou végétalienne. Le choix s'impose à nous : « *Il faut manger moins de viande pour sauver la planète [...] La végétalisation de l'alimentation est probablement le levier d'action le plus puissant à notre disposition pour enrayer le réchauffement climatique [...] Dans l'hypothèse du maintien de la tendance actuelle, l'augmentation de la consommation de viande à travers le monde mène à l'augmentation de 6% de la surface utilisée pour le pâturage et au dégagement de l'équivalent de 86 milliards de tonnes de CO2 dans l'atmosphère[...] Avec la libération des terres agricoles actuellement dédiées à l'élevage, un changement d'alimentation permettrait de tripler notre marge de manœuvre pour ne pas dépasser 1,5°C de réchauffement en 2100.* »

Nature des arguments mobilisés : écologiques

Site n°22

► Collectif No-Vegan

Qualité : association (co-fondateur : **Paul Ariès**)

Créé à l'initiative d'éleveurs, de professionnels des métiers de bouche et de chercheurs en réaction à l'« Appel pour un lundi vert » et aux consignes du Forum Économique de Davos qui invite à consommer moins de viande, le collectif entend « *construire une réponse collective face aux dangers du véganisme* » et « *arracher son masque à cette idéologie, au nom de l'écologie et du droit à l'alimentation pour tous* »

Pour ou contre la consommation de viande ? : favorable

Discours : C'est au nom de l'écologie et du droit à l'alimentation pour tous que le collectif a relayé en 2019 la publication de deux manifestes de soutien à l'agriculture paysanne

→ « *Lettre ouverte aux mangeurs de viandes qui souhaitent le rester sans culpabiliser* »

→ « *Pour une journée mondiale de l'élevage paysan et des animaux de ferme* »

Alors que le véganisme gagne du terrain en France, le collectif dénonce les contre-vérités colportées par les tenants de l'abolitionnisme : « *C'est bien au nom de l'écologie que nous dénonçons la dépolitisation de la question agricole. Non, la faim dans le monde n'est pas la conséquence d'un régime alimentaire, la responsabilité incombe à la privatisation du vivant, au vol des terres, à la casse de l'agriculture vivrière, au gaspillage alimentaire, aux choix technologiques et financiers effectués au nom de la course au profit maximal. Non, l'élevage n'est pas en soi responsable du réchauffement climatique, puisqu'une prairie avec ses vaches est un puits et non une source de carbone.* » Sous couvert d'arguments éthiques et environnementaux, le véganisme ferait en réalité le jeu de l'industrie. « *L'agriculture végane risque fort d'être le cheval de Troie des biotechnologies alimentaires [...] La vraie opposition n'est pas entre protéines animales et végétales mais entre, d'un côté, production industrielle de protéines végétales et animales et, d'un autre côté, agriculture paysanne et élevage fermier. Les « lundis sans viande » ne sont pas, pour cette raison, nécessairement plus écolos, tout dépend quelle viande on supprime et par quoi on la remplace. C'est pourquoi nous militons pour des « journées 100 % viandes et végétaux issus de l'agriculture et de l'élevage paysans* ».

Nature des arguments mobilisés : écologiques, économiques

Site n°24

► Fondation Droit Animal

Qualité : association (fondateur : Louis Schweitzer)

Centre d'études, de réflexions et d'informations pluridisciplinaires scientifiques et philosophiques et de propositions juridiques, La Fondation Droit Animal, Ethique et Sciences entend faire progresser la cause animale, en s'appliquant à améliorer la condition des animaux grâce aux progrès de la science traduits dans l'évolution du droit.

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : La fondation travaille à faire reconnaître dans le code civil et le code de l'environnement la nature d'être sensible à tout animal apte à ressentir la douleur, comme à éprouver des émotions. Il s'agit de veiller à l'exécution stricte des lois et réglementations de protection animale et de les faire évoluer dans le sens de la préservation des espèces animales vivant à l'état de liberté et de la garantie du bien-être de tous les animaux, domestiques ou sauvages détenus ou utilisés par l'homme. « *Faire souffrir un animal en lui imposant des conditions d'élevage incompatibles avec la satisfaction de l'ensemble de ses besoins physiologiques et comportementaux, ou en le soumettant à des conditions de transport et d'abattage stressantes et/ou douloureuses est absolument contraire à l'éthique qui suppose de respecter la nature d'être sensibles des animaux.* »

Nature des arguments mobilisés : éthiques

Sites n°28 et 31

► **Animal1st** (porte-parole : Vincent Aubry)

Qualité : association

Collectif français antispéciste et abolitionniste se réclamant de l'action radicale dont les militants se sont fait connaître par des intrusions sur des exploitations agricoles qu'ils sont accusés d'avoir dégradées

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : La cible prioritaire du collectif est l'élevage des animaux destinés à la consommation alimentaire humaine. Le caractère illégal des actions menées est clairement assumé : « *On est un collectif abolitionniste. Une victime est une victime de trop. Depuis des décennies, il n'y a plus aucune nécessité de consommer ces animaux ou des produits issus de ces animaux. On n'a plus le choix. Si nous ne sommes pas radicaux maintenant, on ne le sera jamais* »

Nature des arguments mobilisés : éthiques

Site n°29

► **HappyVore**

Qualité : industriel

Start up de la Foodtech créée en 2019 par Guillaume Dubois et Cédric Meston qui développe une gamme industrielle de produits similibarnés à base d'ingrédients 100% végétaux.

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : La boutique en ligne propose des produits végans et naturels en barquettes et se présente comme la première entreprise française à fabriquer des alternatives végétales qui reprennent les codes de la viande (aiguillettes, burgers, steaks et nuggets végétaux...), « *une viande 100% à base de plantes* ». Elle vante l'impact positif sur la santé et l'environnement de cette « *nouvelle alimentation gourmande* » [...] *Nos produits sont riches en protéines et représentent 11 fois moins de CO2 et jusqu'à 10 fois moins d'eau que la viande animale.* » Leur argumentaire de vente tient en trois points : « *100% végétal - Vraiment bon pour la santé - Meilleur pour la planète* ».

Nature des arguments mobilisés : économiques

Sites n°30 et 35

► **Institut National de Recherche pour l'Agriculture, l'Alimentation et l'Environnement (INRAE)**

Qualité : institution scientifique

Programmes de recherche affiliés à l'INRAE : **Programme MEAT - Mission Agrobiosciences**

Pour ou contre la consommation de viande ? : ne prend pas position

Discours : Cet avis scientifique de l'INRAE vient contribuer au débat en apportant un éclairage scientifique sur les bénéfices et les limites de la consommation de viande.

En matière de santé, « *une diminution de la consommation de produits animaux ne présente pas de risque pour la santé... à l'exception des enfants et des femmes en âge de procréer, qui ont des besoins spécifiques en protéines de haute qualité nutritionnelle et en micronutriments (minéraux et vitamines), présents dans les produits animaux et facilement assimilables par l'organisme.*

S'agissant de l'impact environnemental, « *la diminution de la consommation de viande permettrait de réduire l'empreinte environnementale de l'alimentation, en diminuant les émissions des gaz à effet de serre, en économisant sur les ressources en eau et en diminuant leur pollution par des nitrates [...] Toutefois, certains types d'élevage apportent également des services environnementaux, en utilisant des surfaces en prairies impropres à la culture mais favorables à la biodiversité, au stockage du carbone, à la filtration de l'eau. Sans élevage ces surfaces disparaîtraient et les paysages se fermeraient.* »

Sur le plan économique, « *À l'échelle mondiale, l'élevage contribue à faire vivre 800 millions de personnes pauvres dans les pays du Sud et il a un rôle essentiel pour l'amélioration du statut des femmes. Il contribue à la sécurité alimentaire mondiale en valorisant des surfaces qui ne sont pas cultivables. La suppression de l'élevage entraînerait un accroissement de la pauvreté et une augmentation de l'insécurité alimentaire.* »

Nature des arguments mobilisés : écologiques, économiques, sanitaires, éthiques

Site n°33

► **Greenpeace**

Qualité : association

Greenpeace est une organisation non gouvernementale internationale de protection de l'environnement.

Pour ou contre la consommation de viande ? : hostile

Discours : L'ONG défend une réduction de la consommation de viande et la remise en cause de l'élevage industriel au profit d'un élevage paysan, qui crée des emplois et préserve les écosystèmes, le climat et la santé. Elle dénonce dans un rapport publié en janvier 2022 « *Comment les lobbies de la viande nous manipulent* » la propagande menée par les représentants industriels de la filière viande auprès des consommateurs et des enfants.

Nature des arguments mobilisés : écologiques, économiques, sanitaires